

PROYECTO REGIONAL ARQUEOLÓGICO SIERRA DEL LACANDÓN

INFORME PRELIMINAR No. 3



Grupo Las Puertas, Sitio Oso Negro

EDITADO POR

Rosaura Vásquez, Andrew Scherer, y Charles Golden

**INFORME PRESENTADO A LA DIRECCIÓN GENERAL DEL PATRIMONIO
CULTURAL Y NATURAL DE GUATEMALA.**

GUATEMALA 2005



PROYECTO REGIONAL ARQUEOLÓGICO SIERRA DEL LACANDÓN, 2005

DIRECTORES

Luis Castillo

Rosaura Vásquez

COORDINADORES

Charles Golden

Andrew Scherer

PERSONAL TÉCNICO PROFESIONAL

Ana Lucia Arroyave

Juan Carlos Meléndez

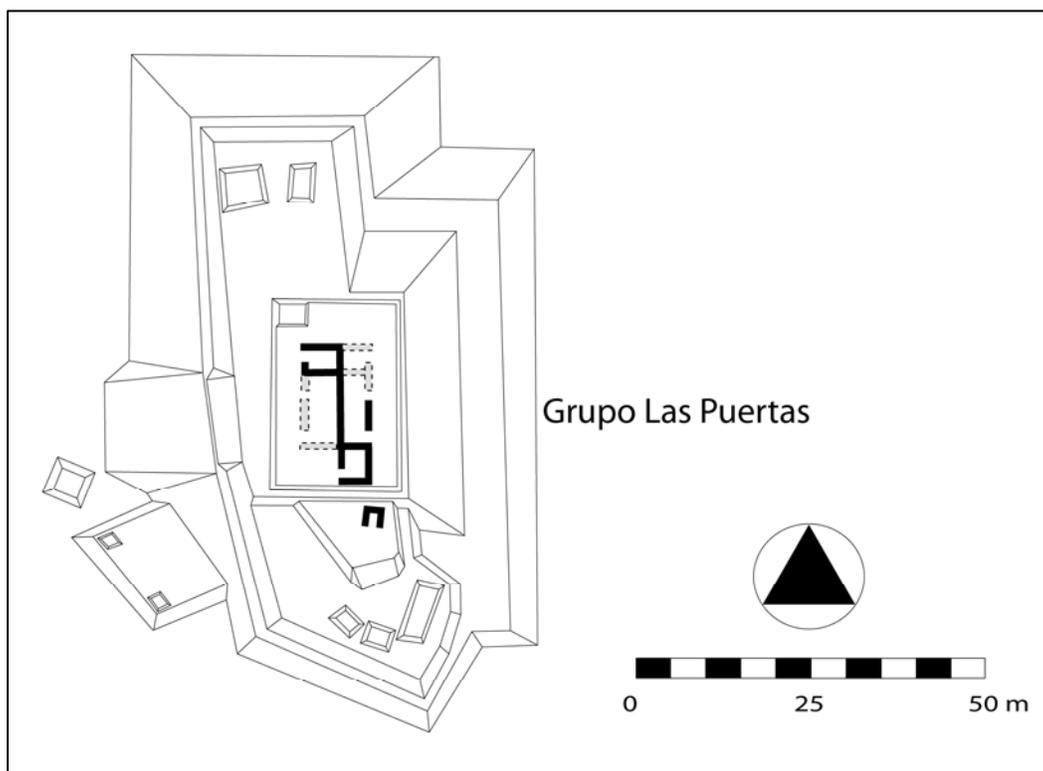
Fabiola Quiroa

Cassandra Mesick

PROYECTO REGIONAL ARQUEOLÓGICO SIERRA DEL LACANDÓN, 2005

Reconocimiento Arqueológico en el Área Sur del Parque

Nacional Sierra del Lacandón



Grupo Las Puertas, Sitio Oso Negro

INFORME PRESENTADO A LA DIRECCIÓN GENERAL DEL PATRIMONIO CULTURAL
Y NATURAL DE GUATEMALA

GUATEMALA 2005

PROYECTO REGIONAL ARQUEOLÓGICO SIERRA DEL LACANDON, 2005

Las diferentes investigaciones en la Sierra del Lacandón fueron realizadas gracias a todas las personas e instituciones que participaron en las distintas actividades del Parque Nacional Sierra del Lacandón.

| | |
|----------------------|---|
| Ing. Luis Castillo | Gerente Defensores de la Naturaleza |
| Lic. Javier Márquez | Director Parque Nacional Sierra del Lacandón |
| Lic. Rosaura Vásquez | Área de Arqueología, Escuela de Historia, Universidad de San Carlos de Guatemala. |
| Dr. Charles Golden | Departamento de Antropología, Universidad de Branedeis |
| Dr. Andrew Scherer | Departamento de Sociología y Antropología, Wagner College |
| Ana Lucia Arroyave | Área de Arqueología, Escuela de Historia, Universidad de San Carlos de Guatemala. |
| Juan Carlos Meléndez | Área de Arqueología, Escuela de Historia, Universidad de San Carlos de Guatemala. |
| Fabiola Quiroa | Departamento de Arqueología, Universidad del Valle |
| Cassandra Mesick | Departamento de Antropología, Universidad de Brown |

Contenidos

| | |
|--|------|
| Listado de Figuras..... | viii |
| Listado de Tablas | x |
| CAPITULO 1: INTRODUCCIÓN A LA TERCERA TEMPORADA, 2005, DEL PROYECTO REGIONAL ARQUEOLÓGICO SIERRA DEL LACANDÓN | |
| Introducción | 1 |
| CAPITULO 2: RECONOCIMIENTO Y LEVANTAMIENTO DEL MAPA DE LA ACRÓPOLIS DE LAS PUERTAS Y GRUPO NORTE DEL SITIO OSO NEGRO..... | |
| Introducción | 7 |
| Acrópolis de Las Puertas | 7 |
| Grupo Norte | 9 |
| Asentamiento en los Alrededores del Epicentro..... | 10 |
| Conclusiones | 11 |
| CAPITULO 3: RECONOCIMIENTO DE LA CUEVA DE LAS TRES ENTRADAS | |
| Introducción | 17 |
| Descripción | 17 |
| Cerámica | 18 |
| Osteología | 18 |
| Conclusiones | 19 |
| CAPITULO 4: RECONOCIMIENTO EN LOS SITIOS CERCANOS A OSO NEGRO | |
| Introducción | 25 |
| El Tablón..... | 25 |
| Los Dulces | 26 |
| Los Dulces 1 | 26 |
| Los Dulces 2 | 26 |
| Los Dulces 3 | 27 |
| Los Dulces 4 | 27 |
| Los Dulces 5 | 27 |
| Conclusiones | 27 |

CAPITULO 5: RECONOCIMIENTO Y LEVANTAMIENTO DEL MAPA DEL SITIO UNIÓN

| | |
|--|----|
| MAYA ITZA..... | 31 |
| Introducción | 31 |
| Grupo Los Metates..... | 31 |
| Grupo Lacandón..... | 32 |
| El Solitario y El Grupo Alacrán..... | 32 |
| UMI, Grupo A..... | 33 |
| UMI, Grupo B..... | 33 |
| UMI, Grupo C..... | 34 |
| UMI, Grupo D..... | 34 |
| UMI, Grupo E..... | 34 |
| UMI, Grupo F (Viernes Seco 1) | 35 |
| Conclusiones..... | 35 |
| CAPITULO 6: RECONOCIMIENTO EN LA PARCELACIÓN DE RETALTECO | 42 |
| Introducción | 42 |
| Retalteco 1 | 42 |
| Retalteco 2 | 42 |
| Retalteco 3 | 42 |
| Retalteco 4 | 43 |
| Retalteco 5 | 43 |
| Retalteco 6, “La Colina” | 43 |
| Conclusiones..... | 44 |
| CAPITULO 7: RECONOCIMIENTO DE LA CUEVA TEPEZCUINTLE, UNIÓN MAYA ITZA..... | 48 |
| Introducción | 48 |
| Descripción..... | 48 |
| Osteología | 49 |
| Conclusiones..... | 49 |
| CAPITULO 8: EVALUACIÓN DE LA ESTRUCTURA D3-1 DEL SITIO ARQUEOLÓGICO DE TECOLOTE | 55 |
| Introducción | 55 |
| Condición Externa | 55 |

| | |
|--|----|
| Condición Interna | 55 |
| Conclusiones | 56 |
| CAPITULO 9: RECONOCIMIENTO EN LA PASADITA, EL TÚNEL Y TIXAN | 59 |
| Introducción | 59 |
| La Pasadita | 59 |
| El Túnel..... | 61 |
| Tixan | 62 |
| Conclusiones | 63 |
| CAPITULO 10: RECONOCIMIENTO Y LEVANTAMIENTO DEL MAPA DE EL KINEL Y LA TÉCNICA 73 | |
| Introducción | 73 |
| La Técnica, Descripción General del Sitio | 73 |
| El Kinel, Descripción General del Sitio..... | 73 |
| El Kinel, Sector Norte, Grupo A..... | 74 |
| El Kinel, Sector Sur | 74 |
| Conclusiones | 75 |
| CAPITULO 11: MONUMENTO 1 DE EL KINEL | 80 |
| Introducción | 80 |
| Descripción del Monumento..... | 80 |
| Epigrafía e Iconografía | 81 |
| Conclusiones | 83 |
| CAPITULO 12: ANÁLISIS PRELIMINAR DE CERÁMICA | 88 |
| Introducción | 88 |
| Recolección de Superficie en Oso Negro (Figura 12.1) | 88 |
| Recolección de Superficie en Unión Maya Itza (Figura 12.2) | 89 |
| Recolección de Superficie en Retalteco (Figura 12.4) | 90 |
| Recolección de Superficie en La Técnica y Kinel (Figura 12.4)..... | 91 |
| Recolección Dentro de Cuevas | 92 |
| Conclusiones | 92 |
| CAPITULO 13: CONCLUSIONES | 98 |

| | |
|-----------------------|-----|
| AGRADECIMIENTOS | 102 |
| REFERENCIAS..... | 103 |

Listado de Figuras

| | | |
|-------------|--|----|
| Figura 1.1. | Mapa arqueológica del Parque Nacional Sierra del Lacandón, 2005 | 5 |
| Figura 1.2. | Mapa de Todos Los Punto GPS de rasgos arqueológicos en el Parque Nacional Sierra del Lacandón después de la temporada 2005. | 6 |
| Figura 2.1. | Plan del epicentro del Sitio Oso Negro. | 13 |
| Figura 2.2. | Sitio Oso Negro. Bosquejo preliminar sin escala (por Fabiola Quiroa). | 14 |
| Figura 2.3. | (a) Perfil Este-Oeste con bóveda reconstruida, y (b) perfil Norte-Sur de Las Puertas, Oso Negro (por Ana Lucía Arroyave)..... | 15 |
| Figure 2.4. | Puerta sureste del palacio, Grupo Las Puertas, Sitio Oso Negro. | 16 |
| Figura 3.1. | Plan y Perfil de la Cueva de las Tres Entradas..... | 23 |
| Figura 4.1. | Croquis sin escala de ejemplos de asentamiento circa el centro de Oso Negro (por Ana Lucía Arroyave)..... | 29 |
| Figura 4.2. | Croquis sin escala de los Los Dulces 1 (por Juan Carlos Meléndez)..... | 29 |
| Figura 4.3. | Croquis sin escala de los Los Dulces 2 (por Fabiola Quiroa). | 30 |
| Figura 4.4. | Croquis sin escala de los Los Dulces 4 (Dibujo por Juan Carlos Meléndez). | 30 |
| Figura 5.2. | Incensario Lacandón, “Vasija de Dios.” Encontrado en El Grupo Lacandón, Unión Maya Itza..... | 38 |
| Figura 5.3. | Lacandón Incensario Lacandón, “Vasija de Dios.” Encontrado en El Grupo Lacandón, Unión Maya Itza. | 38 |
| Figura 5.4. | Bosquejo sin escala de Unión Maya Itza, (a) Grupo A y (b) Grupo B (por Fabiola Quiroa). | 39 |
| Figura 5.5. | Bosquejo sin escala de Unión Maya Itza, (a) Grupo C y (b) Grupo D (por Fabiola Quiroa). | 40 |
| Figura 5.6. | Bosquejo sin escala de Unión Maya Itza, (a) Grupo E y (b) Grupo F (Fabiola Quiroa). | 41 |
| Figura 6.1. | Bosquejo de (a) Retalteco 2, (b) Retalteco 3, y (c) Retalteco 4 (por Ana Lucía Arroyave). | 46 |
| Figura 6.2. | Bosquejo sin escala de La Colina (Retalteco 6) (por Charles Golden)..... | 47 |
| Figura 6.3. | Perfiles de cerámica encontrada en La Colina (Retalteco 6) (por Charles Golden)..... | 47 |
| Figura 7.1. | Plan y perfil de la Cueva Tepezcuintle. | 51 |

| | | |
|--------------|--|----|
| Figura 7.2. | Perfiles de cerámica encontrados en la Cueva Tepezcuintle (por Juan Carlos Meléndez)..... | 52 |
| Figura 7.3. | Cerámica encontrada en la Cueva Tepezcuintle (por Juan Carlos Meléndez)..... | 53 |
| Figura 7.4. | Cerámica encontrada en la Cueva Tepezcuintle (por Juan Carlos Meléndez)..... | 54 |
| Figura 8.1. | Plan de Estructura D3-1 de Tecolote. | 57 |
| Figura 8.2. | Frente de Estructura D3-1 de Tecolote, con palo caído. | 58 |
| Figura 9.1. | Plan de Grupo Cripta, La Pasadita. | 65 |
| Figura 9.2. | Trinchera de saqueo, con una cripta a la derecha de la foto. | 66 |
| Figura 9.4. | Croquis sin escala de una serie de montículos encima de una cresta de La Pasadita (por Juan Carlos Meléndez). | 67 |
| Figura 9.5. | Croquis sin escala de una plaza asociado con el Abrigo Rocoso de Tres Niveles, La Pasadita (por Juan Carlos Meléndez)..... | 67 |
| Figura 9.6. | Tiesto de Cerámica Encontrado en el Abrigo Rocoso de Tres Niveles, La Pasadita (por Juan Carlos Meléndez). | 68 |
| Figura 9.7. | Croquis sin escala de Túnel 09, El Túnel (por Andrew Scherer)..... | 68 |
| Figura 9.8. | Croquis sin escala de Túnel 12, El Túnel (por Juan Carlos Meléndez). | 69 |
| Figura 9.9. | Croquis sin escala de (a) Túnel 01, (b) Túnel 02, y (c) Túnel 10 (por Juan Carlos Meléndez)..... | 70 |
| Figura 9.10. | Plan de Tixan 01..... | 71 |
| Figura 9.11. | Croquis sin escala de (a) Tixan 02, (b) Tixan 03, (c) Tixan 04, y (d) Tixan 05 (por Juan Carlos Melendez)..... | 72 |
| Figura 10.1. | Plan del Sitio La Técnica, (a) por Morales (2001) y (b) mapa realizado por el PRASL en 2005..... | 77 |
| Figura 10.2. | Plan de Grupo A, Sector Norte, El Kinel, (a) por Morales (2001), y (b) mapa realizado por el PRASL en 2005..... | 78 |
| Figura 10.3. | Plan de una muestra de montículos del Sector Sur, El Kinel..... | 79 |
| Figura 11.1. | Foto del Monumento 1 de El Kinel..... | 86 |
| Figura 11.2. | Dibujo del Monumento 1 de El Kinel (por Stephen Houston)..... | 87 |
| Figura 12.1. | Cerámica de la superficie del Sitio Oso Negro (por Ana Lucía Arroyave) | 94 |
| Figura 12.2. | Cerámica de la superficie del Sitio Unión Maya Itza (por Ana Lucía Arroyave). 95 | |

| | |
|--|----|
| Figura 12.3. Cerámica de la superficie de los Sitios El Tablón y La Técnica (por Ana Lucía Arroyave). | 96 |
| Figura 12.4. Cerámica y lítica de la superficie de los Sitios Retalteco y La Técnica (por Ana Lucía Arroyave). | 97 |

Listado de Tablas

| | |
|--|----|
| Tabla 2.1. Coordenadas de GPS del sitio Oso Negro | 12 |
| Tabla 3.1. Coordenadas de GPS de la Cueva de Tres Entradas..... | 20 |
| Tabla 3.2. Lista de Huesos de la Cueva Tres Entradas..... | 21 |
| Tabla 4.1. Coordenadas de GPS de los Sitios en el Área de Oso Negro | 28 |
| Tabla 5.1. Coordenadas de GPS del sitio Unión Maya Itza | 36 |
| Tabla 6.1. Coordenadas de GPS del Parcelación Retalteco..... | 45 |
| Tabla 7.1. Coordenadas de GPS de la Cueva Tepezcuintle..... | 50 |
| Tabla 9.1. Coordenadas de GPS de La Pasadita, El Túnel (Temporada 2005), y Tixan | 64 |
| Tabla 10.1. Coordenadas de GPS de montículos en los sitios de La Técnica y El Kinel..... | 76 |
| Tabla 11.1. Comparación de las dimensiones de varios dinteles..... | 85 |

CAPITULO 1

INTRODUCCIÓN A LA TERCERA TEMPORADA, 2005, DEL PROYECTO REGIONAL ARQUEOLÓGICO SIERRA DEL LACANDÓN

Rosaura Vásquez, Andrew K. Scherer y Charles Golden

Introducción

El Proyecto Regional Arqueológico Sierra del Lacandón (PRASL), inició su trabajo de campo durante el 2003 para ampliar el conocimiento acerca de la zona limítrofe entre los reinos del Clásico Maya, Piedras Negras y Yaxchilan. Previo a ello, el mapa arqueológico de la Sierra del Lacandón lucía relativamente vacío en esa zona de estudio. Además de Piedras Negras y Yaxchilan, los arqueólogos sólo conocían otros pocos sitios. Estos incluían a La Pasadita, un centro secundario de Yaxchilan, y Macabilero, que fue visitado por última vez en los años 30 (Golden 2003; Golden, et al. 1999; Golden, et al. 2000; Shook 1998). Además, el sitio de Texcoco era conocido por los arqueólogos a través de reportes locales, pero nunca había sido visitado. Para el final de la temporada de campo 2004, PRASL había levantado el mapa de numerosos sitios rurales entre Piedras Negras y Yaxchilan, confirmando la ubicación de Texcoco y habiendo encontrado otro de los centros secundarios de Yaxchilan, el sitio de Tecolote (C. W. Golden, E. Roman, et al. 2005; C. W. Golden, A. K. Scherer, et al. 2005; Golden, et al. 2004). Los datos arqueológicos y epigráficos disponibles previo a la temporada 2005, sugieren que hacia el último siglo del Clásico Tardío, Yaxchilan estaba en el proceso de construir una frontera fortificada a lo largo del límite norte con Piedras Negras. Sin embargo, no se tenía un entendimiento real del asentamiento entre los sitios limítrofes y las áreas al sur en dirección al mismo Yaxchilan, ya que anterior al trabajo de esta temporada, el proyecto se había enfocado en investigar las fronteras de los sitios en si y en los sitios al norte del borde hacia Piedras Negras (C. W. Golden, E. Roman, et al. 2005; Golden, et al. 2004).

También se trabajó en la identificación de la fuente de numerosos monumentos saqueados que representan a nobles subordinados de los reinos de Piedras Negras y Yaxchilan, conocidos como *sajal* que aún no han sido relacionados a ningún sitio arqueológico conocido (Chinchilla y Houston 1993; Parmington 2003; Villela 1993). Dentro de la actual zona de estudio, sólo se ha podido relacionar el monumento del *sajal* de La Pasadita con un sitio

arqueológico conocido gracias al trabajo de Ian Graham. (Kamal et al. 1999). Cuando la evidencia de estos monumentos se combina con las asombrosas similitudes arquitectónicas entre los sitios de La Pasadita, Tecolote y el mismo Yaxchilan, resulta evidente que existe una fuerte continuidad iconográfica y arquitectónica entre Yaxchilan y sus centros secundarios. Más aún, dado el hecho que el mismo *k'ujul ajaw* está representado, virtualmente, en todos los monumentos saqueados, resulta un ejemplo impresionante del grado de subordinación de estos sitios secundarios hacia los gobernantes de Yaxchilan (Chinchilla y Houston 1993).

El proyecto regularmente emplea guías que fueron habitantes de las Comunidades de Población en Resistencia de Petén (CPR-P), quienes se refugiaron en la Sierra del Lacandón en los años 1980 y 1990, por lo que están sumamente familiarizados con el paisaje. Es por ello que en temporadas anteriores, estos guías llevaron a miembros del proyecto a las cercanías de los nuevos sitios arqueológicos documentados, los que ahora salpican nuestro mapa. Durante el 2004, los guías reportaron la existencia de un sitio grande en la vecindad de Yaxchilan, el cual era conocido por estos como Tixan. De acuerdo a sus reportes, el sitio de Tixan incluía cierto número de bóvedas o de estructuras formalmente abovedadas. Entonces, se sospecha que este sitio podría ser la fuente de alguno de los monumentos que habían sido removidos del área, ya que a la fecha no pueden ser relacionados con un sitio arqueológico conocido, por lo que originalmente se planificó explorarlo durante la temporada de campo de este año.

El interés en Tixan, llegó a su punto máximo en julio del 2004, cuando las autoridades guatemaltecas interceptaron un fragmento de un monumento saqueado, en Retalteco, una comunidad localizada en el extremo sur del Parque Nacional Sierra del Lacandón. Charles Golden y René Muñoz vieron y fotografiaron el monumento en la oficina del IDAEH en Flores, Petén. El monumento, aunque fragmentado, está bien preservado y muestra la parte baja de cuatro figuras, dos hombres y dos mujeres. Stephen Houston, proporcionó un dibujo y la lectura del texto glífico que acompaña la imagen (Houston et al. sf). La figura central representa a Pájaro Jaguar IV de Yaxchilan. Dos esposas de este lo acompañan a su lado derecho. La figura masculina a la izquierda de Pájaro Jaguar, se menciona como *Kan-tok-wayib*, el que aparentemente fue una importante figura durante el reino de Pájaro Jaguar y aparece en por lo menos otros tres monumentos de Yaxchilan.

Los residentes de Retalteco indicaron a las autoridades en el 2004 y también a los miembros del proyecto durante esta temporada de campo, que el monumento es originario de una

parcelación de tierra conocida como Centro Campesino. Los límites originales de Centro Campesino se extendían por el área en donde se reportó la localización de Tixan. Antes de 1999, Centro Campesino era una comunidad agrícola legal, cuyos residentes fueron asentados de nuevo fuera de los límites del parque y de quienes la tierra pasó a ser parte del área protegida de la Biosfera Maya. En los años recién pasados, Centro Campesino ha sido invadido por cientos de pobladores ilegales, que activamente han quemado y destruido la selva, han asaltado a guardias del parque pertenecientes a CONAP y en general, han creado un ambiente de inseguridad y violencia en la mitad sur del parque. Entonces, no es una sorpresa que los monumentos hayan sido saqueados de esa zona, aunque queda poco claro si el monumento de Retalteco es originario del sitio conocido como Tixan; si Tixan es un sitio arqueológico independiente o si el monumento de Retalteco proviene de otra parte de Centro Campesino, quizá del lado guatemalteco de Yaxchilan.

En base a los antecedentes, la investigación del presente año fue guiada por una serie de preguntas de estudio, que incluían:

- ¿En conjunto con Tecolote y La Pasadita, existían centros secundarios a lo largo del límite norte de Yaxchilan durante el Clásico Tardío?
- ¿Cuál es la naturaleza y la distribución del asentamiento dentro del reino de Yaxchilan?
- ¿Pueden ser verificados los reportes de un sitio arqueológico mayor en Tixan?
- ¿Puede ser verificada la fuente del monumento de Retalteco?
- ¿Cuál es el estatus actual de la amenaza sobre los recursos culturales y naturales del Parque Nacional Sierra del Lacandón (PNSL)?

Para darle una dirección a las preguntas de investigación, se planificó establecer un campamento base en Ceiba de Oro, un puesto de control de CONAP en la ribera del Usumacinta, cercano al sitio de Yaxchilan. Desde allí, se había planeado conducir un reconocimiento en Tixan y aún más allá, con la asistencia de guías que habían sido contratados por medio de

Defensores de la Naturaleza. Sin embargo, en los meses recientes, Ceiba de Oro fue sujeto de saqueos por parte de los invasores de Centro Campesino. De acuerdo con Defensores de la Naturaleza, los administradores del proyecto decidieron que no era seguro usar Ceiba de Oro como base de operaciones, como tampoco lo era hacer reconocimiento en o cerca del asentamiento actual de Centro Campesino. Entonces, en los dos días anteriores al comienzo de la temporada de campo, se decidió ubicar el campamento base en la comunidad legal de Unión Maya Itza (UMI), una cooperativa agrícola y maderera situada en el extremo sur del PNSL. Los líderes de la UMI, amablemente accedieron a apoyar al proyecto, brindando su ayuda en la logística, por medio de transporte para ingresar y salir de la comunidad, así como con el alojamiento del equipo en la Guardería Infantil, la que permanecía desocupada. Desde la UMI, se fue capaz de completar, exitosamente, tres semanas de reconocimiento arqueológico en la Sierra del Lacandón. Además, se contactó con gente de las poblaciones de Retalteco y La Técnica Agropecuaria, ambas localizadas cerca del PNSL, adquiriendo el permiso de realizar reconocimiento en y cerca de sus comunidades.

Luego de esas tres semanas de reconocimiento en el PNSL durante el 2005, ya se tiene una idea más clara del asentamiento dentro del reino de Yaxchilan (Figura 1.1, Figura 1.2). Se encontraron por lo menos seis sitios nuevos: Unión Maya Itza, Oso Negro, Los Dulces, Tixan, Retalteco, y La Colina.¹ Además, se documentaron sitios ya conocidos desde investigaciones anteriores: Tecolote, El Túnel, y el sitio La Técnica / El Kinel (identificado por Morales 2001). También, se realizaron investigaciones de dos cuevas que no se conocían con anterioridad: la Cueva de las Tres Entradas y la Cueva Tepezcuintle. Este informe presenta los resultados de esas investigaciones.

¹ Son necesarias más investigaciones para distinguir si los asentamientos densos como U.M.I., o muy dispersos como Retalteco, son sitios diferentes. Es indispensable un mapeo más detallado, por ejemplo, el caso de Esmeralda: en la temporada 2003 se definió como un solo sitio, pero luego del mapeo en 2004 se determinó que eran en realidad cuatro sitios diferentes (Esmeralda, Fideo, Chichicua, y Anita).

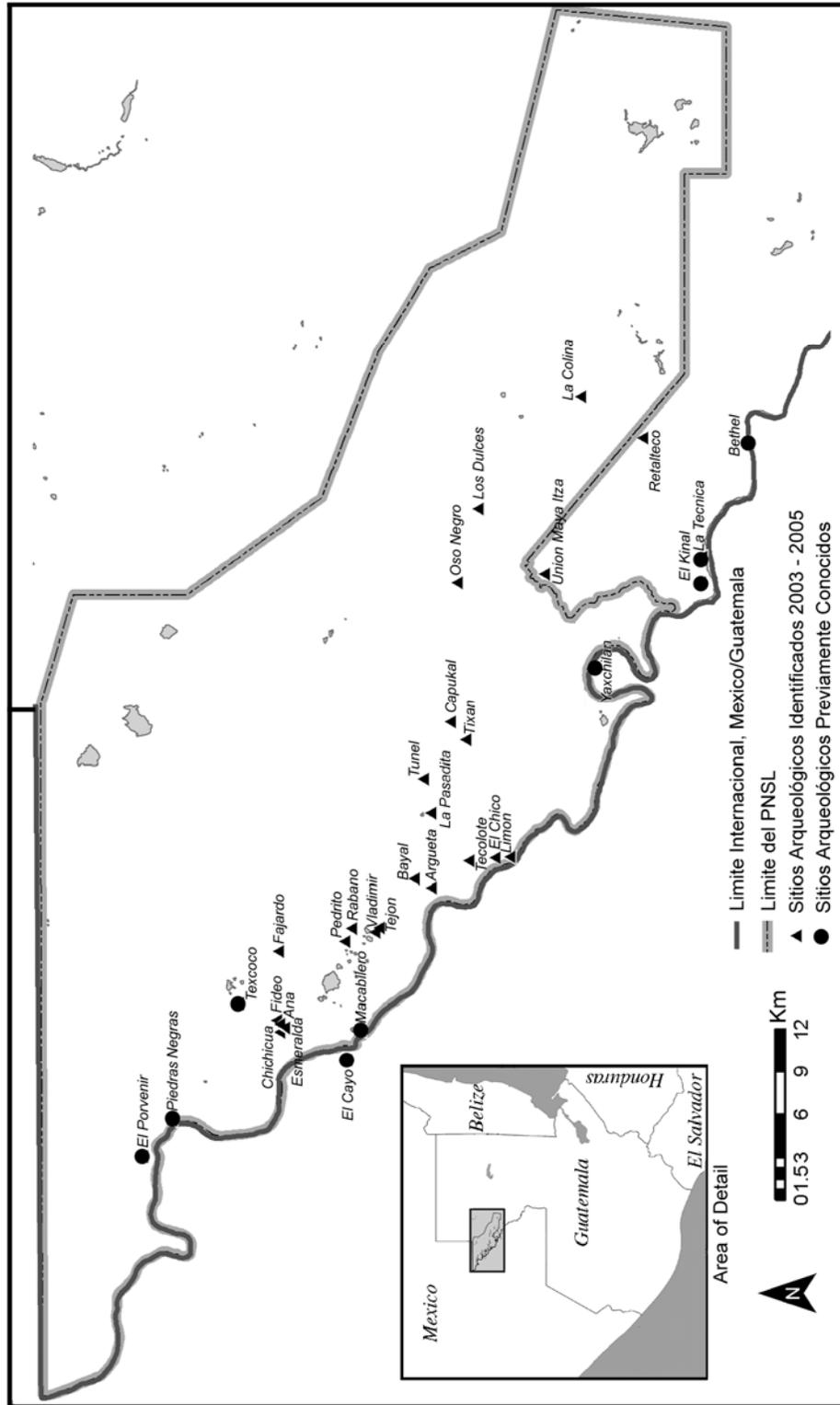


Figura 1.1. Mapa arqueológico del Parque Nacional Sierra del Lacandón, 2005.

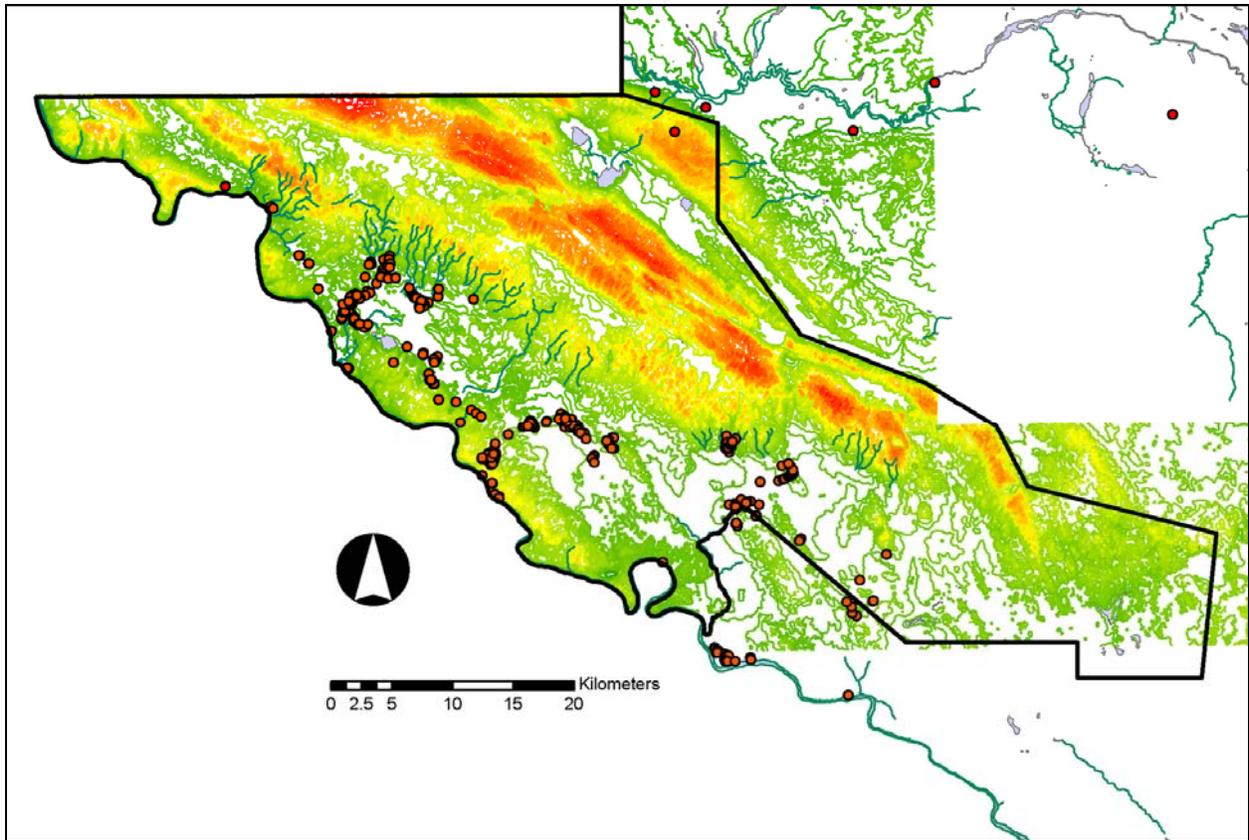


Figura 1.2. Mapa de Todos Los Punto GPS de rasgos arqueológicos en el Parque Nacional Sierra del Lacandón después de la temporada 2005.

CAPITULO 2

RECONOCIMIENTO Y LEVANTAMIENTO DEL MAPA DE LA ACRÓPOLIS DE LAS PUERTAS Y GRUPO NORTE DEL SITIO OSO NEGRO

*Charles Golden, Andrew K. Scherer, Fabiola Quiroa, Juan Carlos Meléndez, Ana Lucía
Arroyave, Rosaura Vásquez y Cassandra Mesick*

Introducción

Por medio del Sr. Rubén Méndez, un guía contratado en la cooperativa de la Unión Maya Itza (UMI), se recibieron reportes de un sitio arqueológico grande, ubicado al norte de la comunidad. Los miembros de la cooperativa llaman a ese sitio Oso Negro, en referencia a que cerca del lugar se divisó a un oso de ese color. El complejo arquitectónico que representa el centro del sitio es conocido por los habitantes de la UMI como “Las Puertas”. Sin embargo, por la facilidad de referirse tanto a la arquitectura monumental como a las estructuras pequeñas que comprenden el asentamiento en los campos circundantes, se decidió aplicar el nombre Oso Negro al sitio arqueológico como un todo.

De la cooperativa Unión Maya Itza, a aproximadamente 6 km. hacia el norte, comienzan a observarse las primeras estructuras que comprenden la zona nuclear de Oso Negro. El camino es muy fácil, debido a que pasa por milpas y caminos secundarios (trocopases) de la comunidad. El epicentro de Oso Negro, el Grupo Las Puertas, se localiza cerca de las estribaciones de la Sierra del Lacandón, al oeste del paso a través de las montañas hacia la carretera que conduce de La Libertad hacia Naranjo. Se cortó un trocopas a través de ese paso durante la primera parte del siglo veinte. La ruta aún sirve como una vía mayor para viajar entre la Sierra del Lacandón y las comunidades asentadas a lo largo de la carretera que conduce al norte del pueblo de Naranjo, al otro lado de las montañas. Tristemente, invasores, presuntamente de la comunidad ilegal de Centro Campesino o de Los Pocitos, han iniciado incendios forestales que recientemente quemaron la mayor parte del sitio de Oso Negro.

Acrópolis de Las Puertas

El grupo principal de Oso Negro es conocido como Las Puertas por los pobladores de la UMI, debido a que actualmente aún se puede observar un dintel con sus jambas en posición

erguida (Figura 2.3b, 3). Este complejo arquitectónico está asentado sobre una elevación natural, con acceso sobre el lado este y oeste hasta la primera terraza (Figura 2.1 - 2.3).

Esta pequeña acrópolis está compuesta de al menos cuatro plataformas basales que sostienen un buen número de estructuras, además cuenta con varias terrazas y escalinatas bastante monumentales. Los accesos se ubican sobre sus lados este y oeste hasta la primera terraza. El complejo está dominado por la plataforma basal más elevada, es decir, la plataforma central. Esta sostiene una superestructura de dos galerías con dos cuartos por galería y uno más en el extremo sur de la galería oeste, siendo cinco en total, evidentemente, todos abovedados. Sin embargo, bien podría tratarse de una estructura con siete cuartos, aunque es difícil precisarlo sin excavaciones. El eje de la galería corre perfectamente a 0° , sobre el norte magnético actual. El lado oeste del grupo está muy afectado y deteriorado debido a los efectos nocivos de los recientes incendios.

Al parecer, existieron dos escalinatas monumentales, una por el lado este que descendía hasta el pie del basamento y otra por el oeste que bajaba a una pequeña plataforma al pie de ese lado del basamento, ambas daban acceso a la plataforma central. Observaciones preliminares sugieren que de hecho, existía una escalinata en el lado este de la Acrópolis, aún cubierta por el bosque, pero no aparece en el plano del grupo Las Puertas por falta de detalles (Figura 2.1), aunque fue definida en un croquis hecho por Quiroa (Figura 2.2). Al parecer hay una trinchera que sube la escalinata de la plaza desde abajo hasta la superestructura, pero no se puede determinar sin excavaciones, si corresponde a un proceso natural de derrumbe causado por la vegetación y el agua o es evidencia de saqueo. Lo que resulta obvio es que se requieren más investigaciones para determinar exactamente la ubicación de las escalinatas monumentales del grupo arquitectónico. Varios de los cuartos de la superestructura presentan saqueos, que aunque muy destructivos, al menos dejan al descubierto rasgos arquitectónicos que permitieron definir la estructura. De hecho, de esta aún quedan varios muros en pie, una puerta de acceso a uno de los cuartos, una jamba e incluso son visibles nichos en el interior de los cuartos y molduras en la parte superior de los muros exteriores.

El tipo de mampostería de esta estructura en particular, es muy similar a la observada en Tecolote, otro sitio del área, con dinteles muy pesados, bloques bien cortados, una argamasa muy dura y compacta para unirlos y el uso de cuñas para nivelarlos. Un rasgo muy interesante es el estilo de la cornisa, con un borde de ángulo oblicuo, muy similar a las cornisas de La Pasadita y

Tecolote y a algunas estructuras del Clásico Tardío de Yaxchilan (Tate 1992: Fig. 103, 148). Lo que quizá difiera ligeramente de Tecolote, es que las lajas de bóveda no son tan grandes como las de aquel sitio y tampoco se pudo distinguir ningún cierre de bóveda tan masivo como los de Tecolote.

La plataforma sur, está compuesta por tres pequeños montículos. Al parecer, se accedía a esta plataforma por medio de una escalinata en el costado oeste de la misma, la cual descendía hasta el pie del basamento, pero por el deterioro no pudo definirse realmente, así que no se ilustró en el plano (Figura 2.1), aunque la posición está estimada en el bosquejo preliminar (Figura 2.2). Además, por el lado norte de la plataforma, se encuentran los restos de otra escalinata, que da acceso a una pequeña terraza superior, en la que descansa una plataforma baja que sostiene una pequeña estructura, similar al cuarto superior de los templos tikaleños, sin embargo, de esa estructura sólo se conserva una jamba, una esquina y parte del muro posterior, que de hecho se comparte con el muro sur de la plataforma (plataforma central) que sostiene el edificio principal, incluso poco más o menos a la altura del techo del cuarto, el que debió ser abovedado, se levantan los muros de la estructura superior.

Al otro extremo de la plataforma central, se encuentra la plataforma norte, la cual sostiene al menos dos montículos muy pequeños, de los que no se conserva mampostería en pie, excepto el muro este de la plataforma basal. Otra vez, aunque muy deteriorada, parece que en el extremo sur de la plataforma se eleva una pequeña escalinata que da acceso desde la plataforma norte a la plataforma central. La plataforma norte, se encuentra ligeramente más elevada que la plataforma sur, pero un poco más abajo de la plataforma central. Al pie de todo el conjunto de la acrópolis, por su lado oeste, se encontró un montículo muy bajo, al noroeste de lo que debió ser la escalinata central del grupo.

Grupo Norte

Aproximadamente cien metros hacia el norte de esta acrópolis, se encuentra un cerro modificado, en el que se observa una pequeña plataforma de acceso sobre el lado sur junto a una escalinata de acceso a la primera terraza. Sobre esta primera terraza no se detectó ningún rasgo arquitectónico más que el afloramiento de caliza. Por el mismo lado sur, se especula que pudo haber tenido un acceso doble a la segunda terraza del complejo arquitectónico. Parece que el

cerro estaba modificado sólo en sus partes frontal y superior, ya que las laderas norte, este y oeste no presentan mampostería

Es difícil hablar de sus características arquitectónicas, debido a que el cerro sólo está parcialmente modificado, confundiéndose sus rasgos naturales con los que son artificiales y porque lo que aún quedaba del edificio, colapsó casi por completo. Posiblemente de la plataforma superior descienden dos escalinatas, una cerca de la esquina sudeste y otra cerca de la esquina sudoeste, ya que desde la parte superior se ven dos inclinaciones en esos puntos y una depresión en el medio de ambas, pero debido a que hay árboles caídos en el sector, no puede determinarse.

Más evidentes resultan una plataforma basal que sostiene el basamento central del grupo y a la que se adosa una banqueta por su lado sudoeste, además parece contar con una pequeña escalinata saliente que va de la “plaza” a la terraza de esa primera plataforma basal. Sobre la segunda plataforma, la más masiva, se levantan al menos cuatro estructuras pequeñas, muy deterioradas. Apenas puede definirse su forma y sólo quedan algunas piedras cortadas, pero parece que tres de las estructuras son rectangulares y una más presenta forma de “U”.

Asentamiento en los Alrededores del Epicentro

Se realizó reconocimiento en los alrededores del epicentro de Oso Negro, haciendo trayectos cortos desde el grupo Las Puertas hacia el este, oeste, norte, noroeste y noreste. Lamentablemente por falta de tiempo no se realizó ningún reconocimiento hacia el sur de este grupo, además la entrada al sitio desde la UMI es por el sur y por eso era posible realizar parte del reconocimiento a la llegada al sitio, igualmente al sur de Las Puertas el paisaje corresponde en gran parte a un área de bajo, inundada durante la temporada lluviosa, así que resulta poco probable que fuera un área de asentamiento durante el Clásico.

El asentamiento es muy escaso, en gran parte está arreglado a lo largo de un arroyo que se encontraba seco durante el mes de junio del 2005. Al norte y este de Las Puertas y del arroyo hay montículos y grupos de patios en la cumbre de las colinas bajas, con evidencia de terrazas agrícolas en los lados de las mismas. Se encontró por lo menos una terraza que presentaba dos filas de piedras cortadas, aunque todos los cerros están muy erosionados y las terrazas casi completamente destruidas por los efectos de los recientes incendios.

Se tomo puntos de GPS en 14 grupos de montículos (Oso Negro 1-2, y 4-14 en la Tabla 2.1), aunque este número no es una muestra representativa del asentamiento en el área de Oso Negro. Es curioso que el grupo Las Puertas indica la importancia del sitio, pero la escala del antiguo asentamiento de los alrededores no parece ser el igual a el asentamiento en los sitios de Tecolote o La Pasadita, y tampoco a sitios poco impresionantes como UMI o Esmeralda.

Conclusiones

A juzgar por su tipo de arquitectura, tan similar a la de Yaxchilan y otros sitios de la región, tales como Tecolote y La Pasadita, es casi seguro que estuviera dentro de la esfera de influencia del primero, incluso, la distancia entre ambos es muy corta. A poca distancia de Oso Negro, en las estribaciones de la Sierra del Lacandón, es posible subir a un cerro no muy alto y ver los edificios de Yaxchilan (ver Tabla 2.1 para las coordenadas). Podría ser que sin la selva que aún existe entre Oso Negro y el río Usumacinta hubiera una vista desde el Grupo Las Puertas a los palacios y las pirámides de Yaxchilan. Además, los tipos de cerámica encontrados, similares a los del Centro de Petén y un poco a la cerámica de Piedras Negras, refuerza la idea que Oso Negro era parte de la entidad política de Yaxchilan. Aunque relativamente retirado de los sitios rurales que se reconocieron dentro del territorio de la comunidad Unión Maya Itza, es probable que en el sitio Oso Negro, se haya concentrado la elite del lugar, ya que en los alrededores, es el único sitio con arquitectura monumental, lo que lo hace ser un candidato solitario para albergar la clase gobernante de esa pequeña porción del reinado de Yaxchilan. Parece que Oso Negro, junto con Tecolote, La Pasadita y tal vez otros sitios aun desconocidos, formaba parte de una cadena de sitios secundarios desde el río Usumacinta hasta la Sierra del Lacandón al norte y noreste del territorio de Yaxchilan. Es probable que todos hayan sido sedes de señores con rango de *sajal*. Pero hasta que sea posible obtener más datos arqueológicos o vincular un monumento con texto glífico a Oso Negro, la idea de que era parte del reino de Yaxchilan y un centro gobernado por un *sajal* queda como una hipótesis que se espera verificar en las próximas investigaciones.

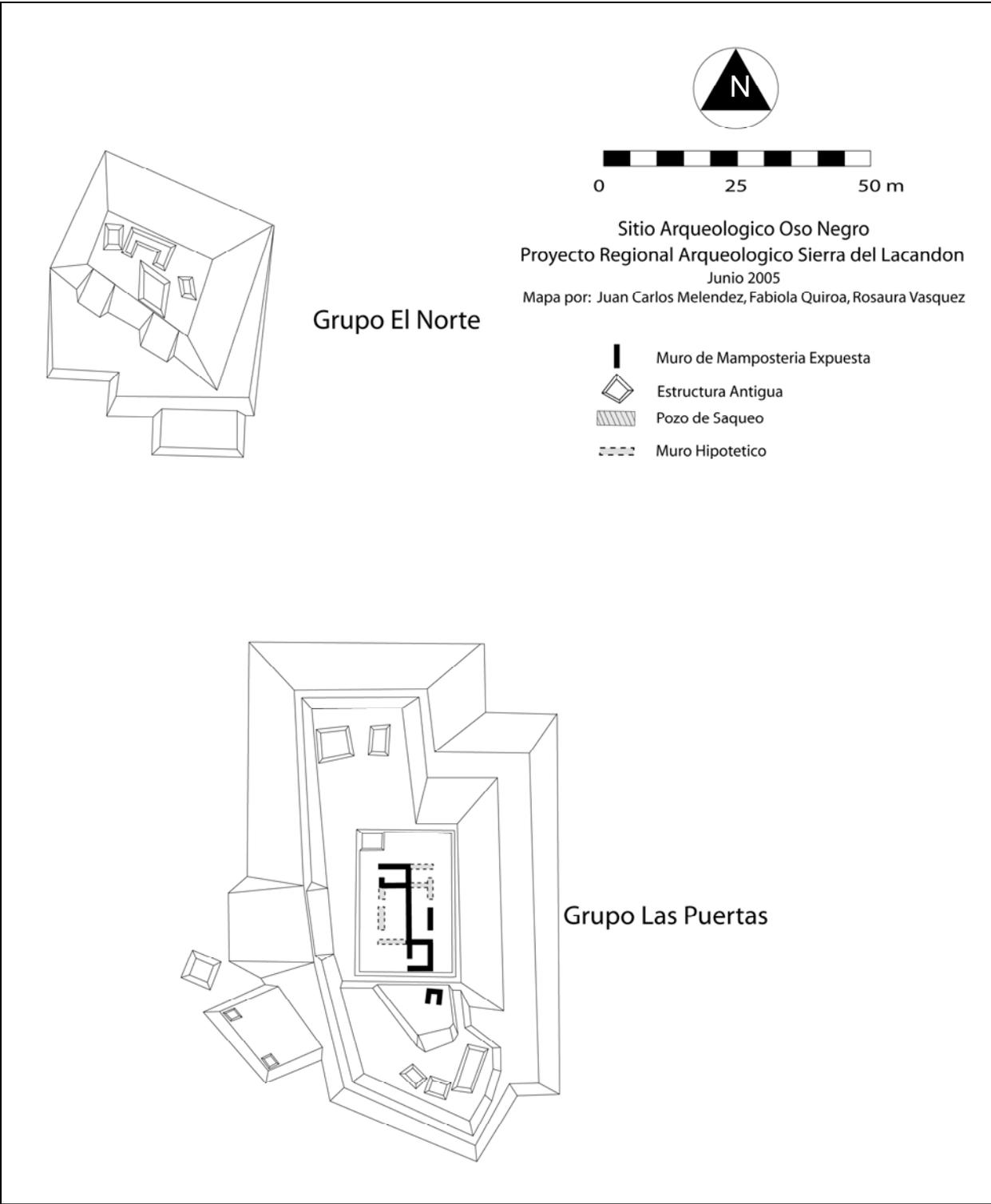


Figura 2.1. Plan del epicentro del Sitio Oso Negro.

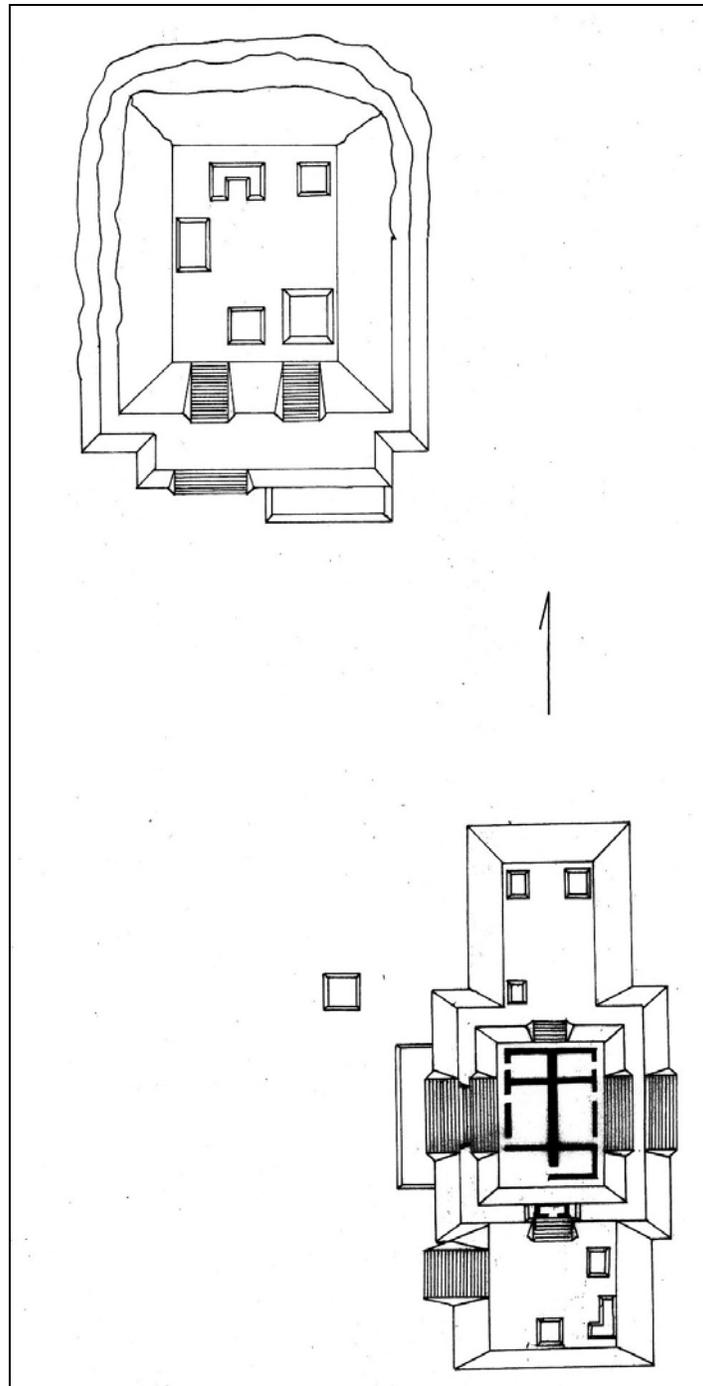
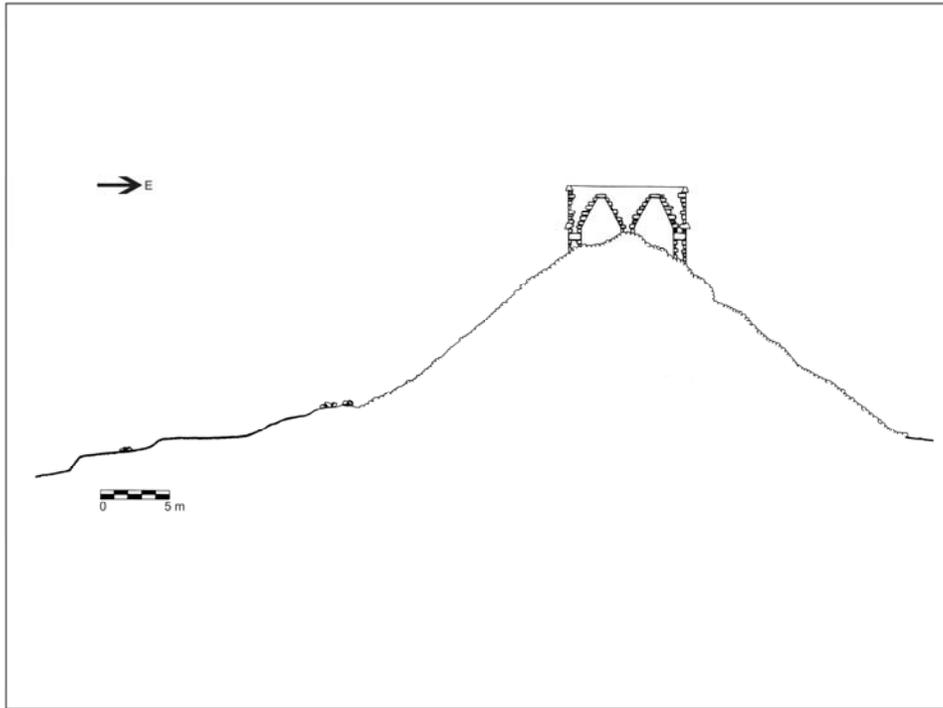
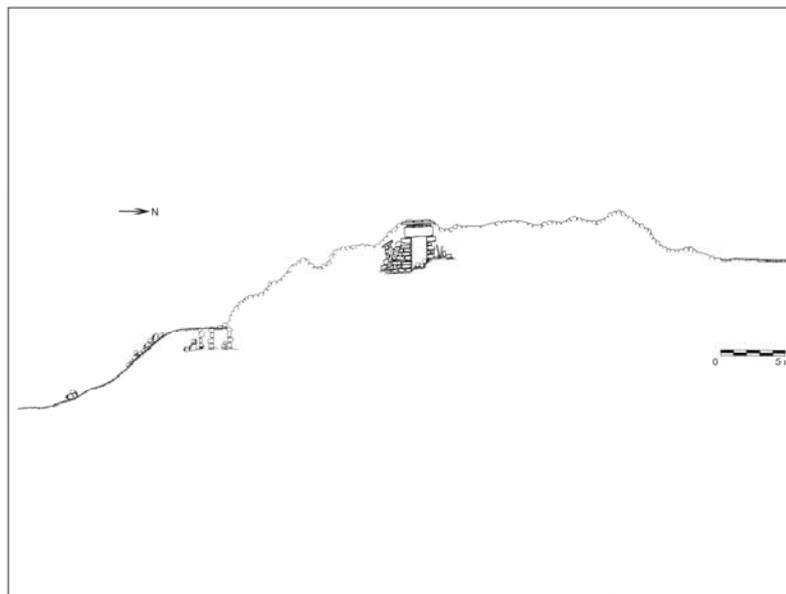


Figura 2.2. Sitio Oso Negro. Bosquejo preliminar sin escala (por Fabiola Quiroa).



(a)



(b)

Figura 2.3. (a) Perfil Este-Oeste con bóveda reconstruida, y (b) perfil Norte-Sur de Las Puertas, Oso Negro (por Ana Lucía Arroyave).



Figure 2.4. Puerta sureste del palacio, Grupo Las Puertas, Sitio Oso Negro.

CAPITULO 3

RECONOCIMIENTO DE LA CUEVA DE LAS TRES ENTRADAS

Andrew K. Scherer, Juan Carlos Meléndez y Fabiola Quiroa

Introducción

El guía de UMI guió a miembros del PRASL al norte del sitio Oso Negro, después de cruzar un arroyo seco, ubicando un cerro poco empinado, que al momento de la visita, había sido arrasado completamente por el fuego de un incendio forestal. En la cima de este, se localizó una cueva conocida como Cueva de la Tres Entradas, en la que se obtuvo distintos tipos de evidencia. El interior mostraba signos de perturbación reciente, ya que se encontraron restos de envases plásticos en el lugar. Sólo se realizó el mapa de la cueva, no se hizo excavación.

Descripción

La Cueva de las Tres Entradas está ubicada en la cima de un cerro de 50 m de alto aproximadamente, es una formación cárstica, casi por completo de forma circular. Es conocida con ese nombre, debido a que en su parte alta se observan tres agujeros, poco más o menos al noreste, al sur y al oeste, formando una especie de ventanas o respiraderos en el techo de la formación (Figura 3.1). La más accesible de las ventanas es la oeste, que es usada como acceso a la cueva, descendiendo por medio de una raíz que se extiende desde la abertura del agujero hasta la parte baja de la cavidad.

En general, la cueva es de apariencia natural, solamente cerca de la abertura oeste (al lado sur de esta), en el techo de la cavidad se observó un posible corte, aunque podría ser un desprendimiento de la roca en láminas, dando apariencia de corte recto. El techo tenía estalactitas, lo que refuerza la idea de que el recinto es por completo de origen natural.

El interior de la cueva posee gran cantidad de escombros que colapsó de la parte alta de la formación. El punto más alto en el centro de la cueva desde la superficie del suelo hasta el techo mide aproximadamente 5 m de altura. El punto más ancho, mide de norte a sur 18 m de distancia. Aproximadamente al centro, se localizó un posible entierro, saqueado, con una gran concentración de material cultural. El saqueo consistió en un pozo que corre de este a oeste, poco más o menos en el eje de la formación, con dimensiones aproximadas de 1.5 m (norte - sur)

x 2.9 m (este - oeste), con el que se expuso gran cantidad de tiestos cerámicos y hueso. Hay evidencia de quema, al menos en el centro del área, estando solo algunos de los fragmentos de cerámica y de hueso quemados, esto sugiere que el fuego ocurrió después de que se quebraran los objetos, con una quema quizá moderna.

Cerámica

La mayoría del material cerámico recolectado dentro de la Cueva de las Tres Entradas, se encontró en un contexto alterado, ya que los tiestos analizados estaban ubicados en la superficie, mezclados con material óseo y piedras de 0.25 m de diámetro, aproximadamente. Las formas cerámicas más predominantes fueron platos de paredes divergentes con pestaña basal y cántaros con engobe en el interior y cuellos curvo divergentes. Los bordes de los cántaros encontrados van desde engrosados en el interior hasta engrosados en el exterior y redondos. Algunos de éstos poseían una acanaladura en el labio y en la parte exterior del borde. El acabado de superficie en buen porcentaje posee engobe ceroso en colores rojo y negro, aunque también se detectaron policromos brillantes con una alta calidad de manufactura. La cerámica alisada, en su mayoría, corresponde a cántaros de bordes engrosados.

La cerámica recolectada contiene rasgos morfológicos y de diseño muy similares a los registrados en el Centro de Petén. A continuación se presenta una identificación preliminar con base en la tipología cerámica de Uaxactun (Smith 1965). Entre algunos de los grupos cerámicos identificados están: Dos Hermanos, con engobe rojo y manchas negras posiblemente por cocción, el cual es diagnóstico para el Clásico Temprano (Figura 3.2d). El grupo cerámico Dos Arroyos Naranja Policromo, diagnóstico del Clásico Temprano (Figura 3.2a), fase Tzakol I. El Grupo Boxcay, de engobe café, diagnóstico para el Preclásico Tardío/Terminal (Figuras 3.2c, 3.3b, 3.3c). Grupo Sierra Rojo, diagnóstico para el Preclásico Tardío/Terminal (Figura 3.3a).

Osteología

La mayor parte de los huesos encontrados en la cueva eran humanos, correspondiendo por lo menos a cinco individuos. Tres adultos, al localizar tres fragmentos proximales de cúbitos izquierdos de adultos y la presencia de por lo menos dos niños de diferentes edades. Desafortunadamente, no se encontraron elementos diagnósticos para determinar la edad y el sexo de los adultos. Únicamente se pudo brindar una estimación de edad aproximada para los

infantes, en base al tamaño de los huesos encontrados (Tabla 3.2), así como también un inventario de los huesos diagnósticos. No hay evidencia de patologías y/o modificaciones culturales. Sin embargo, el tercero de los individuos, presentaba evidencia de haber sido quemado. Un fragmento largo muestra calcinación en la superficie interna, pero sólo hay evidencia de un quemado menor en la superficie externa. Esto indica que los huesos fueron expuestos al fuego después de la putrefacción de la carne. No es posible determinar si el quemado fue antiguo o moderno, pues no hay evidencia de ceniza o carbón dentro de la cueva. Posiblemente estos huesos fueron quemados fuera de la cueva, en la antigüedad.

Conclusiones

Es casi seguro que todo el entorno de la cueva sea puramente natural, a pesar de esa especie de corte cerca de la ventana oeste; en todo caso, como es común en el área maya, fue utilizada para depositar diversos objetos, aunque la perturbación ocasionada por el hombre en época reciente, no permita asegurar si la evidencia encontrada en el lugar, corresponde a rituales funerarios o más bien a ofrendas depositadas para la cueva, en su papel como portal al inframundo.

Tabla 3.1. Coordenadas de GPS de la Cueva de Tres Entradas

Dato del Mapa: WGS 1984

| Grupo | Zona | Este | Norte |
|--------------|-------------|-------------|--------------|
| | | | |

Tabla 3.2. Lista de Huesos de la Cueva Tres Entradas

| HUESO | LADO | DESCRIPCIÓN | EDAD | ¿QUEMADO? | NOTAS |
|---------------------|-------------|---------------------------------|--------------------|------------------|--------------|
| Cúbito | Izquierdo | Fragmento proximal | Adulto | Sí | |
| Cúbito | Izquierdo | Fragmento proximal | Adulto | No | |
| Cúbito | Izquierdo | Fragmento proximal | Adulto | No | Robusto |
| Húmero | Izquierda | Distal Medio | Niño: 1-4 años | No | |
| Húmero | Izquierda | Proximal Medio | Niño: 7-10 años | No | |
| Frontal | Derecha | Fragmento de la órbita superior | Adulto | Sí | Hombre? |
| Parietal | ? | | Adulto | Sí | Delgado |
| Parietal | ? | Fragmento | Adulto | Sí | |
| Temporal | Derecho | Completo | Adulto | No | Hombre? |
| Fragmento de Cráneo | ? | Fragmento | Adulto | Sí | |
| Húmero | ? | Fragmento de la diáfisis | Adulto | No | Robusto |
| Húmero | Derecho | Distal Tercero | Adulto | Sí | |
| Cúbito | Derecha | Fragmento de la diáfisis | Adulto | | Robusto |
| Fémur | Izquierda | Fragmento | Adulto | No | |
| Fémur | Izquierda | Fragmento Proximal | Adulto | No | |

| | | | | | |
|-------------------|-----------|--------------------------------|--------|----|---------------------------------|
| Peroné | ? | Fragmento | Adulto | No | |
| 1º Metatarso | Derecha | Completo | Adulto | No | |
| Clavícula | Derecha | Completo | Adulto | Sí | |
| Omoplato | Izquierda | Fragmento de la fosa glenoideo | Adulto | No | Grácil |
| Costilla | ? | Fragmento | Adulto | No | |
| Costilla | ? | Fragmento | Adulto | No | |
| Vértebra Cervical | | Completo | Adulto | | |
| Vértebra Torácica | | Completo | Adulto | No | Número 11 o 12; Nudo de Schmorl |
| Cúbito | ? | Animal; Completo | Adulto | No | Jaguar? |
| Fémur | Izquierda | Animal; Completo | Adulto | No | |

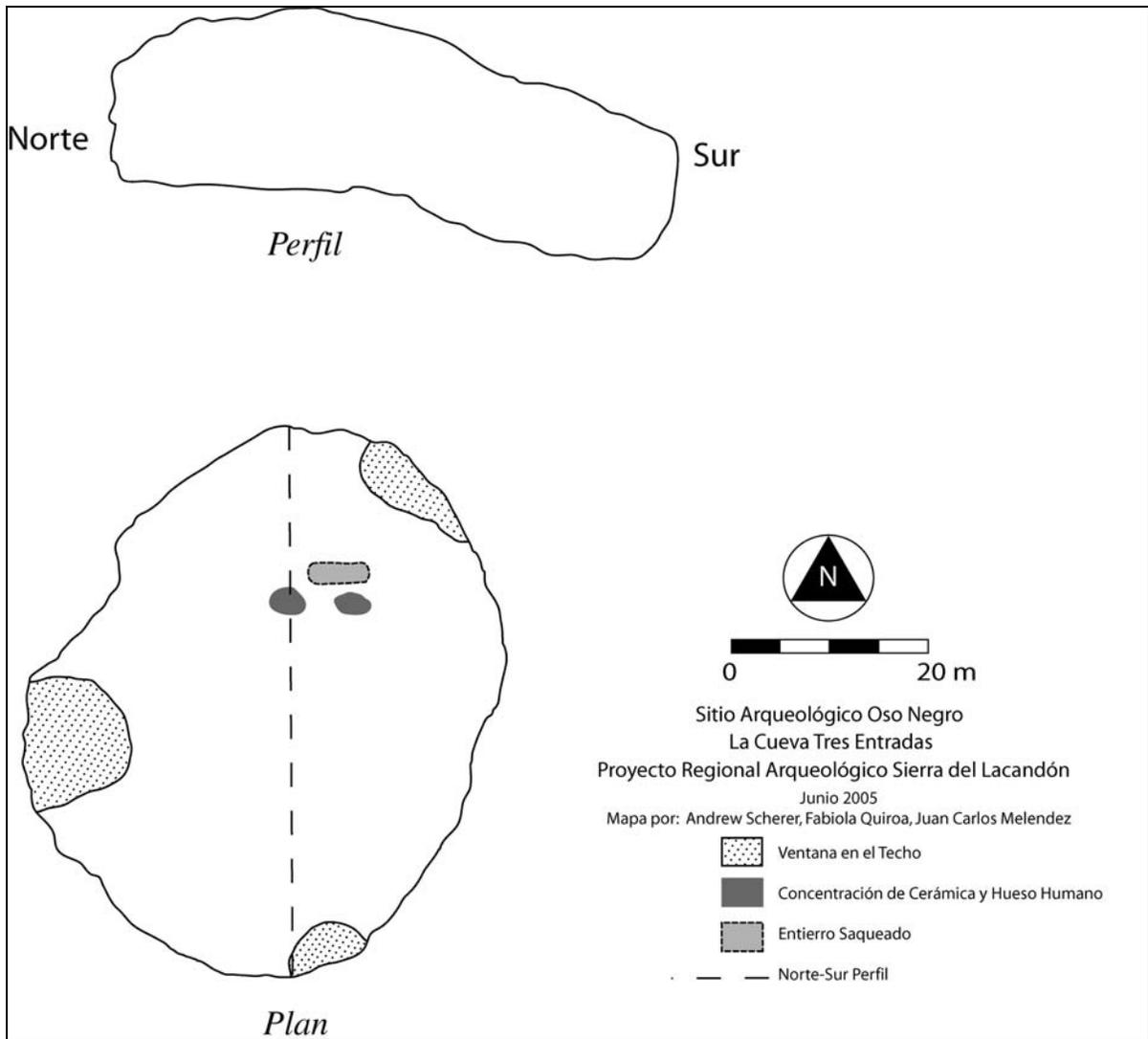


Figura 3.1. Plan y Perfil de la Cueva de las Tres Entradas.

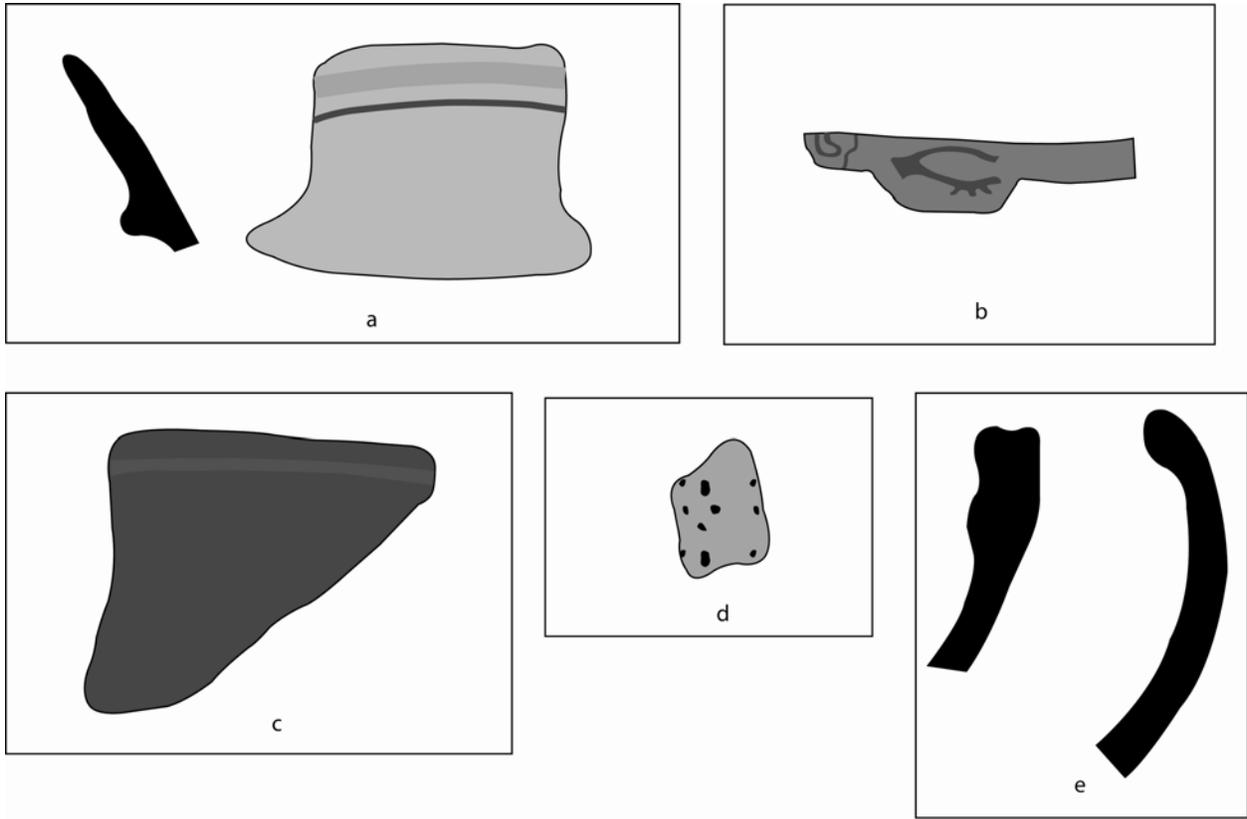


Figura 3.2. Cerámica encontrada en la Cueva de Las Tres Entradas. Dibujo por Juan Carlos Meléndez.

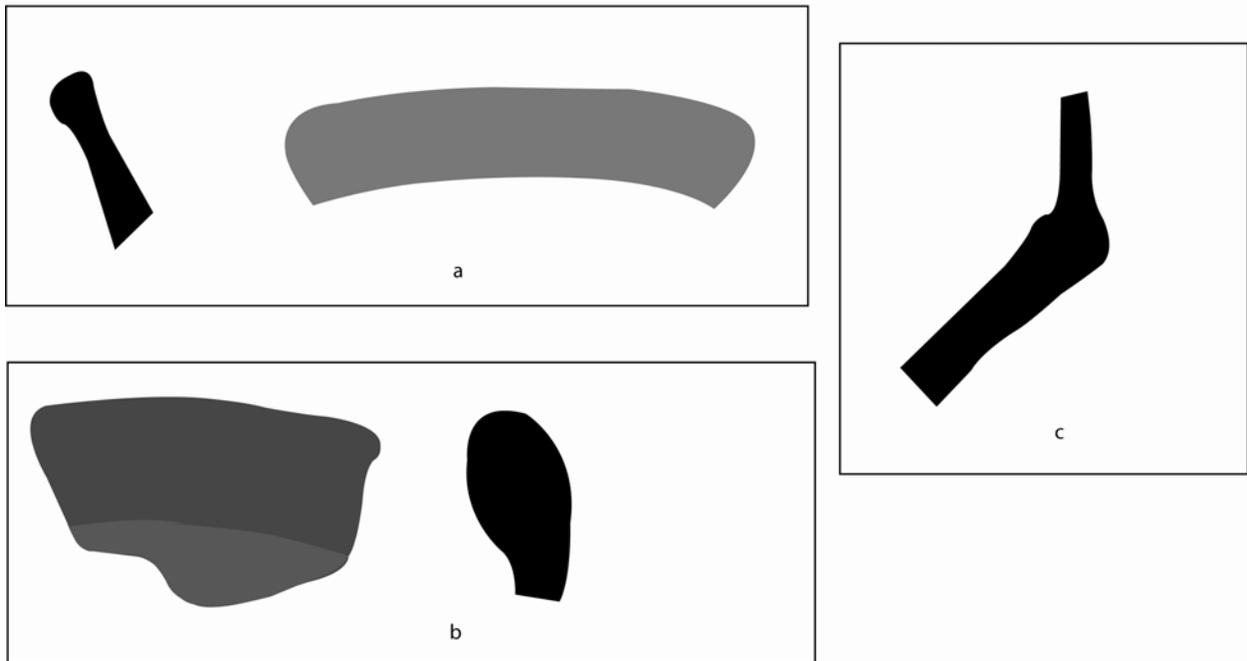


Figura 3.3. Cerámica encontrada en la Cueva de Las Tres Entradas. Dibujo por Juan Carlos Meléndez.

CAPITULO 4

RECONOCIMIENTO EN LOS SITIOS CERCANOS A OSO NEGRO

Charles Golden, Andrew Scherer, Fabiola Quiroa y Juan Carlos Meléndez

Introducción

Aunque sólo se realizó un reconocimiento preliminar en Oso Negro, queda claro que la mayor parte del asentamiento se situaba al noreste del centro del sitio, a lo largo de una serie de arroyos (Tabla 4.1). El patrón consiste principalmente en grupos formales de patio coronados por una serie de montículos (Figura 4.2). Algunos de estos grupos se localizaban en la cima de los cerros y otros pocos en las planicies. Como en el caso del centro del sitio, la escasa cerámica encontrada en esos grupos data del Clásico Tardío. En general, la densidad del asentamiento parece ser relativamente baja, aunque con un reconocimiento más sistemático, esta conclusión podría variar.

Las estribaciones de la Sierra del Lacandón, se localizan al norte de Oso Negro. Muchos de esos cerros son bastante empinados y difíciles de escalar. En la cima de cierto número de estos cerros, se sitúan montículos aislados o pequeños grupos de montículos. No se sabe si dichos montículos fueron residencias permanentes de los habitantes de la periferia de Oso Negro. Más bien, se sospecha que se utilizaron como puntos de observación. Como ya se dijo, Oso Negro está ubicado al sudoeste del paso que se conduce por la Sierra del Lacandón. Durante el Clásico, esa podría haber sido la ruta usada para viajar entre Yaxchilan y el importante centro de Hix Witz que está localizado inmediatamente al otro lado de la Sierra. Entonces, es muy posible que algunos de los montículos en la cima de los cerros y el sitio de Oso Negro en general, fueran utilizados para controlar esa ruta de paso tan crítica. Además, desde la cima de por lo menos uno de los cerros se divisaba al mismo Yaxchilan.

El Tablón

Al sudoeste de Oso Negro, a lo largo del sendero que lleva al sitio y en el extremo norte de una milpa propiedad de la Unión Maya Itza, se encontró un montículo relativamente grande. El montículo tenía aproximadamente entre 2 y 3 m de alto, ubicado sobre un cerro que también mide entre 2 y 3 m de alto. En el extremo sur de la milpa se localizó una pequeña cueva que

debió ser excavada en un afloramiento rocoso en la antigüedad. Frente a esa cueva se sitúa otro pequeño montículo, posiblemente construido con la piedra que se removió de la cueva. Se observaron en la superficie del montículo pequeño tiestos correspondientes al Clásico Tardío. No está claro si los montículos de El Tablón formaron parte del asentamiento de un sitio como UMI, o representan los restos de una comunidad antigua diferente.

Los Dulces

6 km. al oeste - sudoeste de Oso Negro, se encontró una serie de cinco pequeños grupos de montículos en la cima de los cerros y fueron llamados colectivamente Los Dulces (Tabla 4.1). Los grupos eran relativamente pequeños y modestos, típicamente consistían de entre uno y tres montículos cada uno. No se localizó cerámica en la superficie.

Los Dulces 1

Este grupo correspondió a un conjunto de tres montículos bajos (Figura 4.2) en la cima de un cerro, el cual se modificó para crear terrazas, al parecer sin mampostería, es decir, sólo son visibles los cortes en las laderas del cerro, los que tal vez fueron hechos con el propósito de suavizar el declive del mismo. No se puede decir mucho sobre la arquitectura de las estructuras, pues más bien, sólo se observa la elevación de los montículos y algunas piedras cortadas dispersas. El conjunto estaba orientado poco más o menos a 120° SE, por donde quizá se accedía al grupo.

Los Dulces 2

Aproximadamente al sudoeste de los Dulces 1, se ubicó un pequeño cerro modificado, orientado a 60° NE. No había mayor evidencia arquitectónica, excepto algunas piedras cortadas sobre el lado noreste del cerro, por donde tal vez se accedía al mismo. El hallazgo resultó poco común, debido a que en la cima, en donde se esperaría encontrar una plataforma, eran visibles afloramientos naturales de piedra caliza y algunos pocos bloques de piedra cortada (Figura 4.3).

Los Dulces 3

Los Dulces 3 consiste en un solo montículo grande (4 x 5 m) en la cima de un cerro al noreste de Los Dulces 1. Hay evidencia de terrazas en el lado del cerro, cerca de la cima. No se

pudo determinar si las terrazas tuvieron una función agrícola o son parte de la arquitectura del montículo.

Los Dulces 4

Al oeste de los Dulces 3, se sitúa otro cerro modificado con un posible acceso por su lado norte, el que conduce a una plataforma baja en la cima del cerro, orientada 6° NE, la cual descansa sobre una terraza (Figura 4.4). Es posible que el acceso estuviera en el lado norte, debido a que en esa ladera se encontró escombros de construcción, correspondiente a bloques de piedra cortada, que bien podrían ser huellas de una escalinata.

Los Dulces 5

En la cima de un cerro, al noreste de Los Dulces 4, se ubica una plataforma grande con piedra tallada. Sobre la plataforma se localizó un montículo pequeño que representa la base de una superestructura perecedera (3 x 3 m).

Conclusiones

El asentamiento en el área cercana a Oso Negro investigado en la temporada 2005 parece muy disperso y sin la densidad de ocupación observada en otras partes del parque. Aunque el epicentro de Oso Negro era probablemente el centro político más importante en esta área del reino de Yaxchilan, el epicentro del asentamiento rural era más representativo en los alrededores de la comunidad actual de la Unión Maya Itza.

Tabla 4.1. Coordenadas de GPS de los Sitios en el Área de Oso Negro

Dato de Mapa: WGS 1984

| Grupo | Zona | Este | Norte |
|--------------|-------------|-------------|--------------|
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

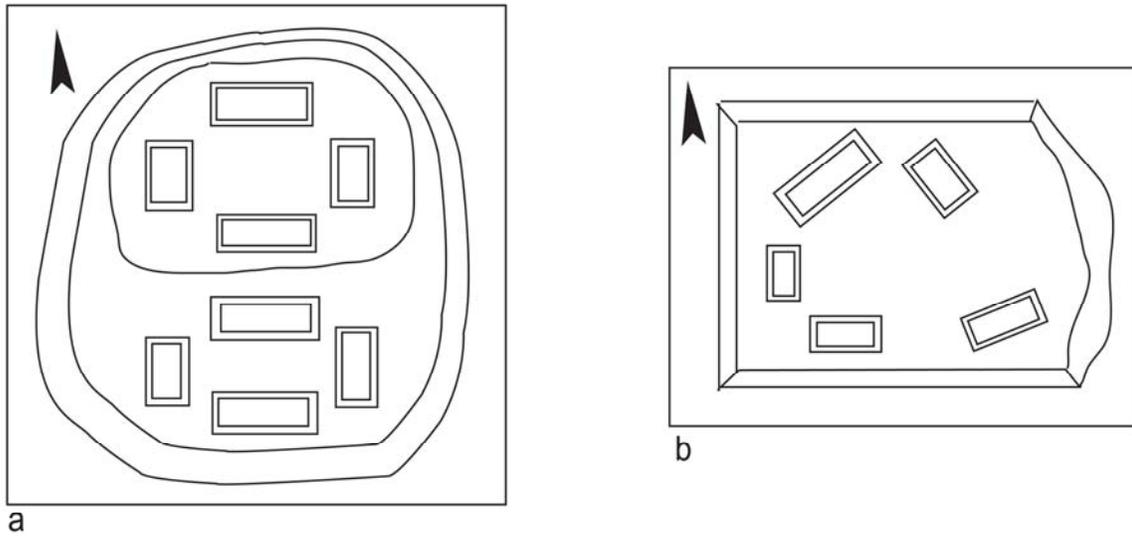


Figura 4.1. Croquis sin escala de ejemplos de asentamiento circa el centro de Oso Negro (por Ana Lucía Arroyave).

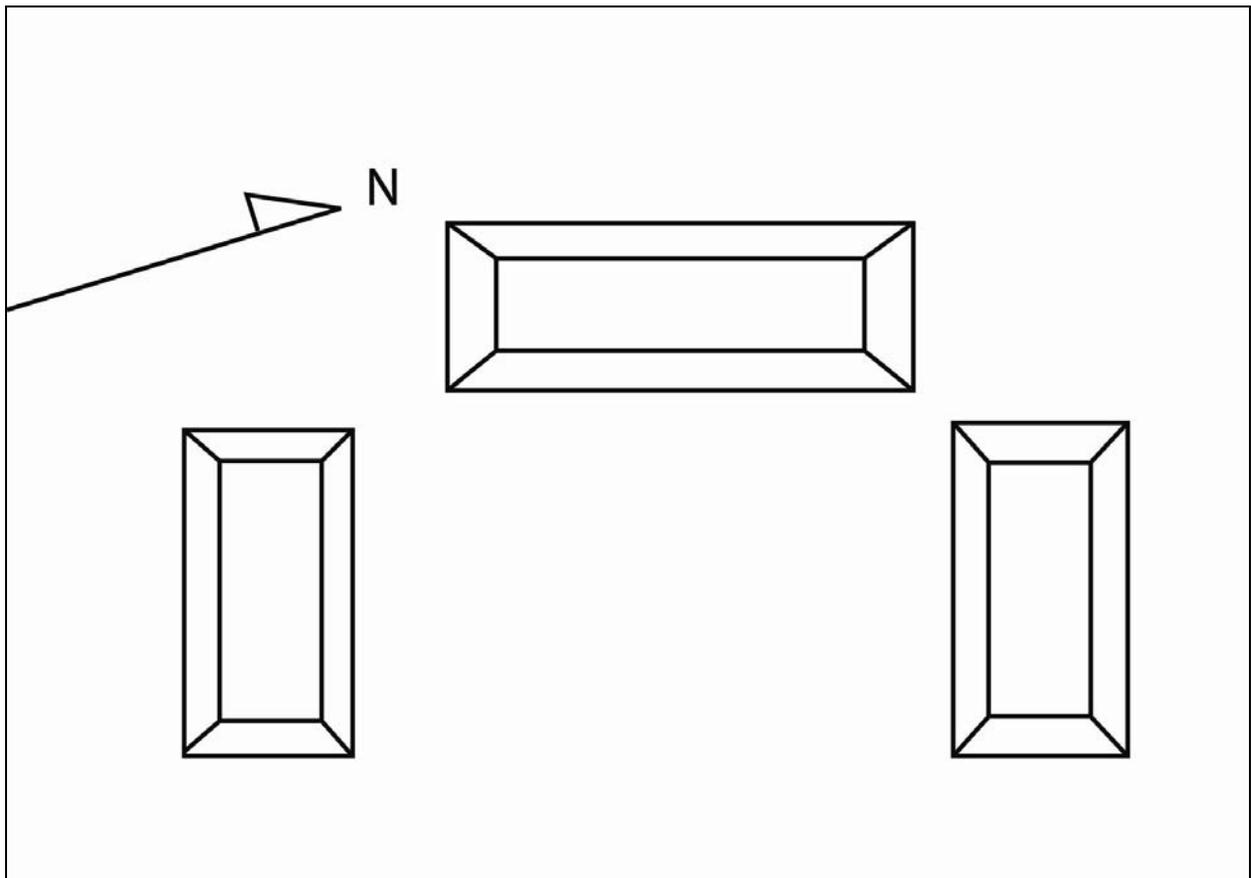


Figura 4.2. Croquis sin escala de los Los Dulces 1 (por Juan Carlos Meléndez).

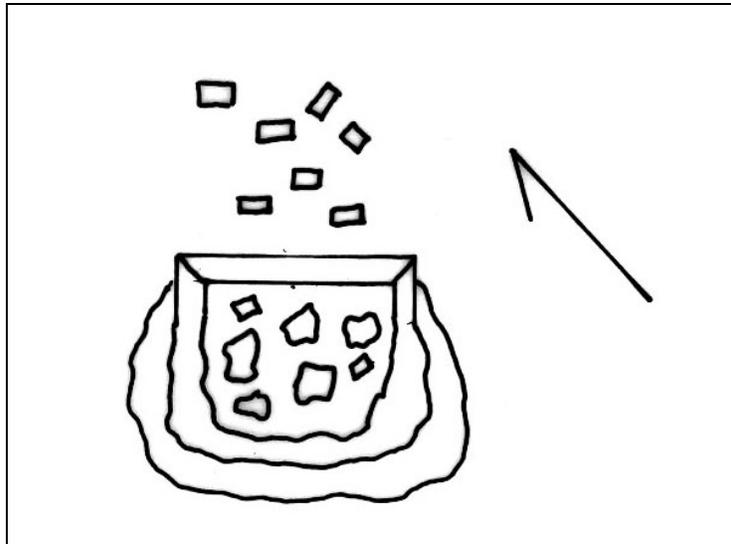


Figura 4.3. Croquis sin escala de los Los Dulces 2 (por Fabiola Quiroa).

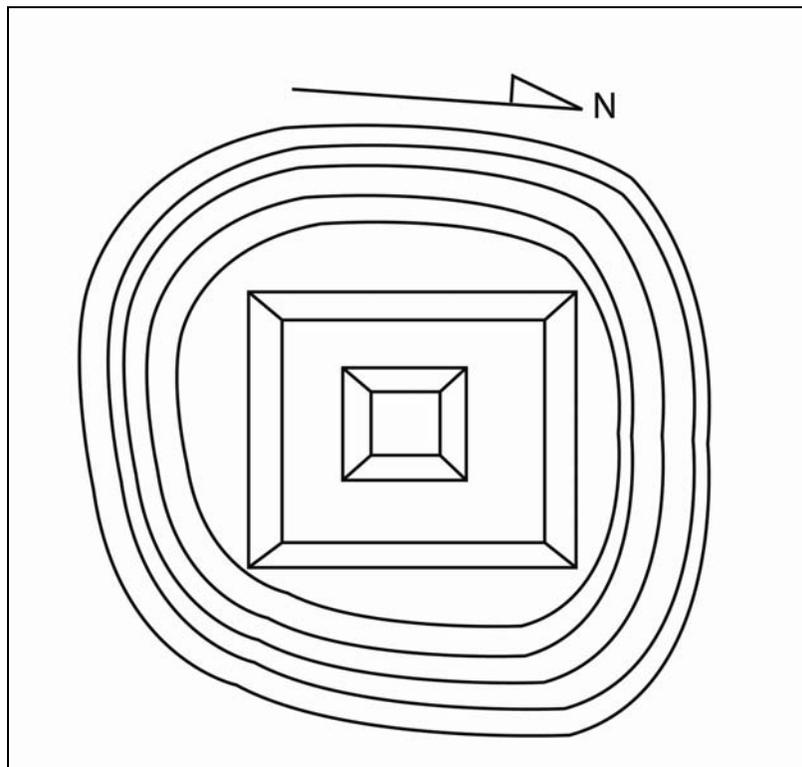


Figura 4.4. Croquis sin escala de los Los Dulces 4 (Dibujo por Juan Carlos Meléndez).

CAPITULO 5

RECONOCIMIENTO Y LEVANTAMIENTO DEL MAPA DEL SITIO UNIÓN MAYA ITZA

Charles Golden, Andrew Scherer, Fabiola Quiroa, Ana Lucía Arroyave, Juan Carlos Meléndez, Rosaura Vásquez y Cassandra Mesick

Introducción

En las cercanías de la comunidad Unión Maya Itza (UMI), se encuentran varios sitios de diversa índole, aunque todos ellos de pequeña escala. La mayor parte corresponden a grupos de montículos bajos localizados en la cima de los cerros (Grupos Lacandón, El Solitario, Alacrán y UMI D, E y F) o en el declive de las laderas de la escarpa (Grupo Los Metates); pero también se localizaron grupos de plaza en áreas llanas, como en el caso de los Grupos UMI A, B y C. Aún así, todos parecen ser asentamientos rurales con una función habitacional, cuyas características se describen a continuación. Es probable que con excavaciones y mapas más detallados sea posible dividir el asentamiento entre sitios distintos, pero por el momento se consideran todos los grupos de montículos como parte de un sólo sitio con el nombre de la comunidad actual.

Grupo Los Metates

El grupo parece corresponder a un asentamiento rural de tipo residencial, dispuesto sobre el declive de la escarpa, en un patrón bastante disperso, pues no forma grupos de plaza, aunque está bastante nucleado, en cuanto a la densidad de montículos y/o plataformas (Figura 5.1). El grupo recibió dicho nombre debido a las piedras de moler expuestas en la superficie de varios montículos. Ninguna de las estructuras excede 1.0 m de alto, lo que refuerza la idea de que se trata de residencias no elitistas.

Por cuestiones de tiempo, para el levantamiento del mapa sólo se tomó una muestra del grupo y se desconoce los límites del mismo. Se usó el sendero que conduce al grupo como eje para el mapa, el cual se extendía pocos metros en sus laderas, pero es evidente que el asentamiento es más amplio.

Grupo Lacandón

Descendiendo la escarpa sobre la cual se encuentra el Grupo Los Metates, se llegó a una parte en donde se eleva un cerro, en cuya cima descansa un buen número de estructuras. Estas parecen ser bastante tardías a juzgar por el tipo de arquitectura, es decir, plataformas en forma de “L” y de “U”, usualmente del Clásico Tardío. El acceso a la parte alta del cerro, aparenta comunicar este con las plataformas del Grupo Los Metates, que se encuentran al pie del mismo. Según los datos proporcionados por el GPS, estos dos grupos se ubican en las cercanías de UMI, Grupo F, el cual se describe más abajo.

En la parte posterior de la estructura en forma de “U”, se localizaron tres incensarios. Uno se encontró completo, el otro era similar, pero no poseía un adorno aplicado en el borde del anterior y de un tercero sólo se ubicó un mango en forma de pata con garras de jaguar. Todos parecen muy tardíos y fueron identificados como “Lacandones,” de donde proviene el nombre del grupo (Figura 5.2 y 5.3). Las dos vasijas casi completas son de estilos muy comunes en el área (ver Maler 1903: Lámina LXXX; ver Palka 2005: Fig. 10.3) y corresponden a incensarios conocidos como “vasijas de dios”, por su estilo pertenecen a la última parte del siglo diecinueve o la primera parte del siglo veinte (Joel Palka, comunicación personal 2005). Ya habían sido encontradas vasijas lacandonas muy similares a estas, por exploradores en el sitio Yaxchilan durante el siglo diecinueve (Charnay 1887: 443) y es muy probable que los incensarios encontrados en la UMI provinieran de las comunidades de Lacandones que habitaron en el lado guatemalteco de la Sierra del Lacandón hasta los años 50 del siglo veinte.

El Solitario y El Grupo Alacrán

Al avanzar del Grupo Los Metates hacia el grupo Alacrán, se encontró un montículo alargado en un área plana, sin que al parecer, hubiera otros montículos en su cercanía, por lo que se le denominó El Solitario. Luego se alcanzó el Grupo Alacrán, que se ubica en la cima de una escarpa modificada para crear el basamento de este grupo, con un patrón muy denso y desordenado, que hace pensar que tubo una secuencia de ocupación larga y continua, ya que al parecer no se desmantelaron y/o volvieron a utilizar estructuras viejas, sino que se fueron agregando nuevas estructuras en los lugares disponibles sobre el basamento.

Se pudo observar diferentes tipos de estructuras, desde plataformas bajas con típicas formas cuadradas y rectangulares, hasta formas de “L” y “U” e incluso al centro del grupo, una

pequeña estructura piramidal (aproximadamente 2 m de altura), que presenta una trinchera de saqueo. El conjunto aparentemente tenía dos escalinatas de acceso, una frontal y otra posterior, ambas salientes. En general, era una amalgama de formas y estilos arquitectónicos.

El mismo basamento tenía una apariencia un tanto excéntrica, con diversos arremetimientos, en una forma poco común. Sin embargo, debe tomarse en cuenta que este presenta gran cantidad de colapso, árboles y raíces en su cima y laderas, lo que impide una correcta identificación de rasgos arquitectónicos. Por lo que sin excavación no es posible definir con exactitud los pormenores del grupo.

UMI, Grupo A

Este grupo arquitectónico corresponde a seis estructuras bajas que forman una especie de plaza abierta (Figura 5.4a), dominada por la estructura localizada más al este, que se orienta a 300° NO aproximadamente. Esta estructura está formada por una plataforma alargada a la cual se adosa una especie de terraza, ambas sobre un basamento poco alto. La plataforma presenta una trinchera de saqueo que casi la cruza, de norte a sur. Posiblemente la estructura más alta haya sido la más austral del grupo, sin embargo es difícil apreciar su escala original, debido a que un árbol que estuvo en su cima, había caído, causando el casi total colapso de la estructura. Entre el escombros se apreciaba piedra pobremente cortada y el relleno del edificio, consistente en piedra de río y barro.

UMI, Grupo B

Un poco más al oeste del Grupo A, se encontró una serie de cuatro montículos bajos, exceptuando uno de ellos, no alcanzaban los 0.5 m, formando una pequeña plaza (Figura 5.4b). El montículo más alto, presentaba el inicio de una trinchera de saqueo, la cual no fue concluida, sólo removió parte del escombros de la última etapa constructiva sin exponer el relleno de la estructura.

UMI, Grupo C

Si siguiendo hacia el oeste del Grupo B, se levantaba un conjunto de dos estructuras gemelas sobre un basamento de regular tamaño (Figura 5.5a), sin llegar a ser monumental, orientado a aproximadamente 270° NO. Ambas estructuras tenían adosada una banqueta, de la

que al parecer se descendía por una pequeña escalinata situada entre las dos estructuras, que llegaba a la plataforma del basamento que las sostenía y de la que se descendía por otra supuesta escalinata, situada en la posible esquina oeste del basamento. Las dos estructuras presentaban saqueos en sus ejes normativos.

UMI, Grupo D

Más hacia el sudoeste del Grupo C, se ubican una serie de cerros naturales, sobre cuyas cimas descansan montículos artificiales (Figura 5.5b). El primero de esos cerros presentaba en su parte alta una pequeña plataforma baja, orientada a 68° NE, con un pozo de saqueo en el medio. Entre el escombros del saqueo se encontraron pequeñas lajas y un fragmento de metate, por lo que posiblemente haya albergado un entierro sencillo, a juzgar por el tamaño de la estructura en si y de las lajas delgadas y pequeñas.

Otro cerro más al sudeste, también sostenía una plataforma aún más pequeña que la del cerro anterior, pero esta no estaba saqueada.

UMI, Grupo E

Al descender de los cerros donde se situó el Grupo D, existe un área plana bastante grande por donde pasa el arroyo de la Unión Maya Itza, de donde inmediatamente, se levanta de nuevo la serranía. Al ascender a esta, se encontró una pequeña terraza que da acceso a una diminuta plataforma alargada, orientada a 290° NO. Más al sudeste de la plataforma se localizan otros dos pequeños montículos (Figura 5.6a), aunque no parecen formar una plaza, pues más bien están aislados. Las laderas del cerro podrían estar modificadas por terrazas, pues existen cortes sobre el terreno, pero no se aprecia mampostería.

UMI, Grupo F (Viernes Seco 1)

Sobre otro cerro, se encontró una plataforma con un par de estructuras encima de ella. Una de regular tamaño en forma de “L”, orientada poco más o menos a 199° SO. Y posiblemente en el extremo sur de dicha plataforma, existió otro pequeño montículo, aunque quizá esto sea sólo escombros (Figura 5.6b).

A pesar que habían algunas secciones bajas de un muro de piedra bien cortada, mismas que permitieron definir la forma de la estructura, el cerro estaba intensamente quemado, lo que provocó que la mayor parte de la piedra de mampostería explotara y alterara la arquitectura.

Conclusiones

Los montículos documentados en la temporada 2005 representan solamente una muestra del asentamiento, que era bastante abundante en los alrededores de la comunidad actual de Unión Maya Itza. Hay patios antiguos en casi cada loma dentro de la comunidad, aunque varios han sido cubiertos o eliminados por construcciones modernas. Es obvio que la UMI era un área de asentamiento rural bastante denso e importante para el reinado de Yaxchilan y requiere más investigaciones en temporadas futuras. La cerámica recuperada de la superficie pertenece a una ocupación principalmente del Clásico Tardío y Terminal, pero la presencia de terrenos agrícolas fértiles que aun son usados por los habitantes y el asentamiento Preclásico en sitios cercanos como La Técnica, sugiere que los Mayas antiguos probablemente mantuvieron poblados en el área desde el Preclásico. Es probable que los grupos en los alrededores de la UMI fueran abandonados durante el Clásico Terminal, pero la presencia de materiales Lacandones indica que fueron visitados durante la época Postclásica y/o Histórica y que los Lacandones realizaron rituales importantes en la cima de varios montículos hasta el siglo XX.

No se puede determinar con exactitud, a partir de los datos ya disponibles, si los montículos documentados son parte de un sólo sitio o si representan varios de ellos. Tampoco se puede determinar si estos estaban integrados dentro de la entidad política de Yaxchilan por vínculos directos con el sitio capital del reino o por vínculos con sitios secundarios como Oso Negro. Queda mucho trabajo por realizar en la UMI en temporadas futuras, pero es obvio que representa un área de cierta importancia arqueológica en la región de Yaxchilan.

Tabla 5.1. Coordenadas de GPS del sitio Unión Maya Itza

Dato del Mapa: WGS 1984

| Grupo | Zona | Este | Norte |
|--------------|-------------|-------------|--------------|
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

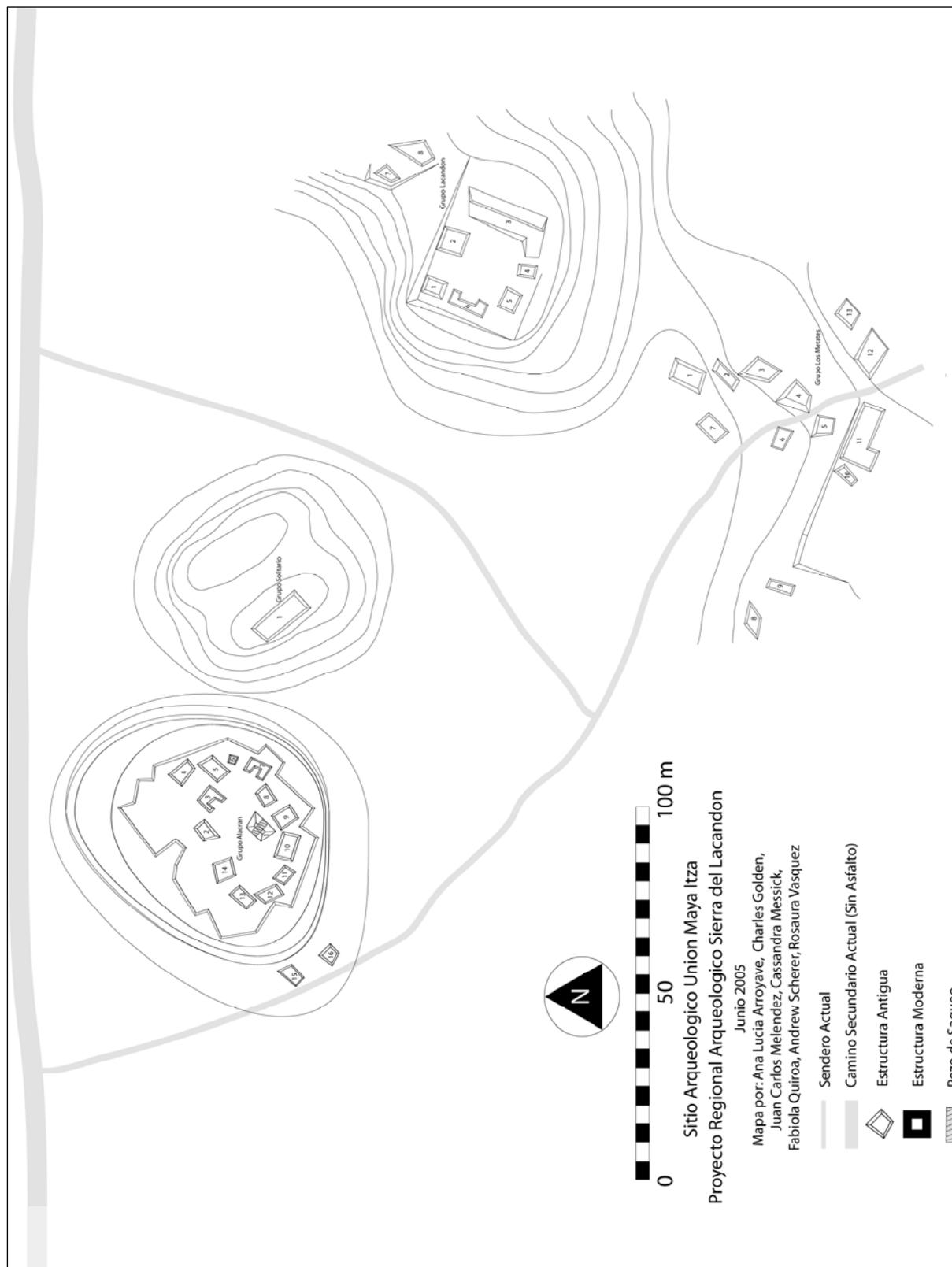


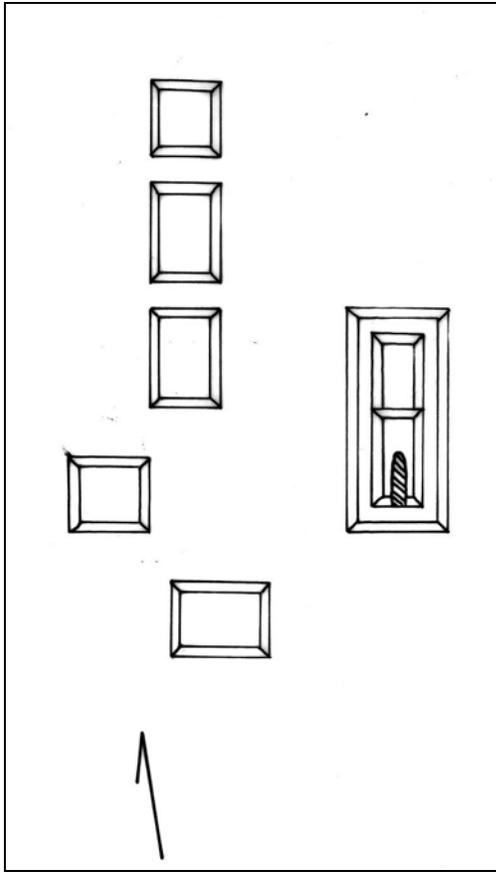
Figura 5.1. Plan del Sitio Unión Maya Itza, incluyendo los grupos El Metate, Alacrán, y Lacandón.



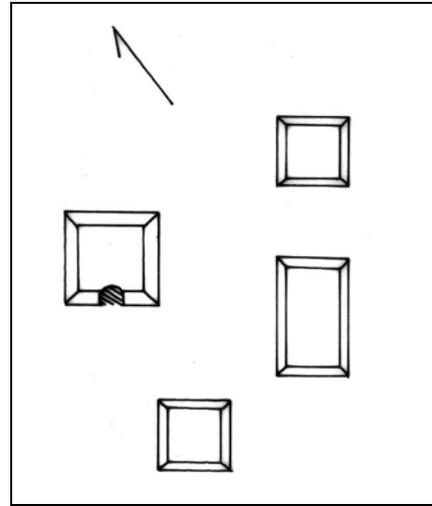
Figura 5.2. Incensario Lacandón, “Vasija de Dios.” Encontrado en El Grupo Lacandón, Unión Maya Itza.



Figura 5.3. Lacandón Incensario Lacandón, “Vasija de Dios.” Encontrado en El Grupo Lacandón, Unión Maya Itza.

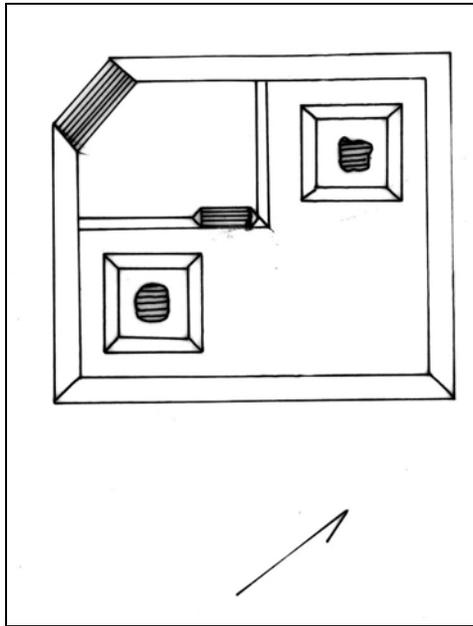


(a)

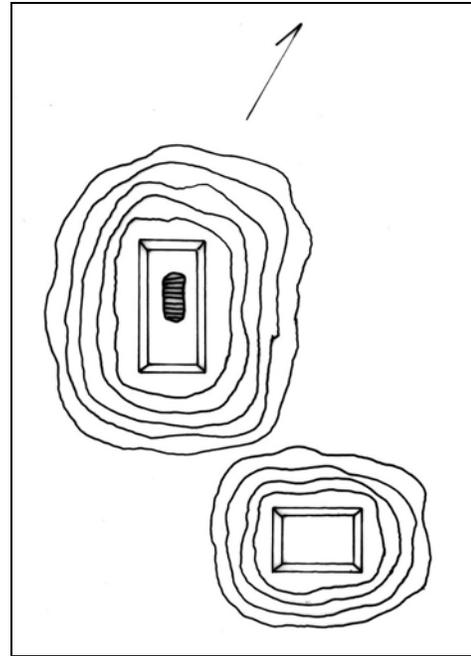


(b)

Figura 5.4. Bosquejo sin escala de Unión Maya Itza, (a) Grupo A y (b) Grupo B (por Fabiola Quiroa).

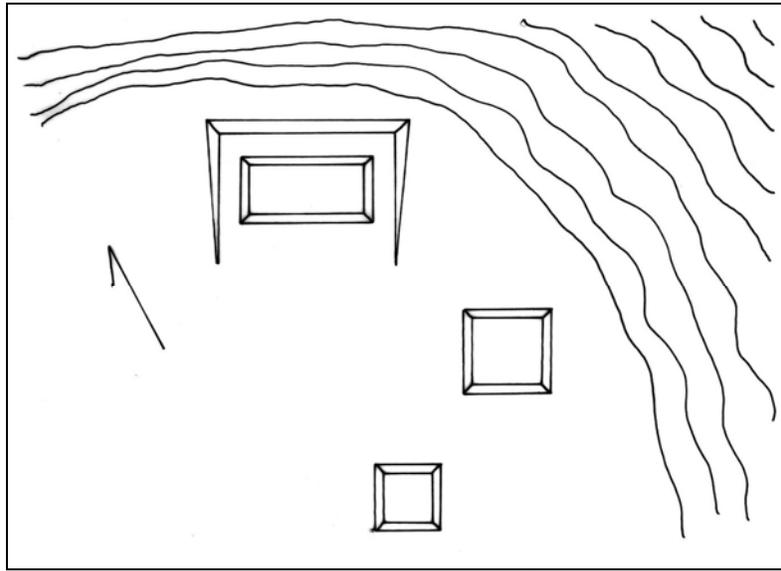


(a)

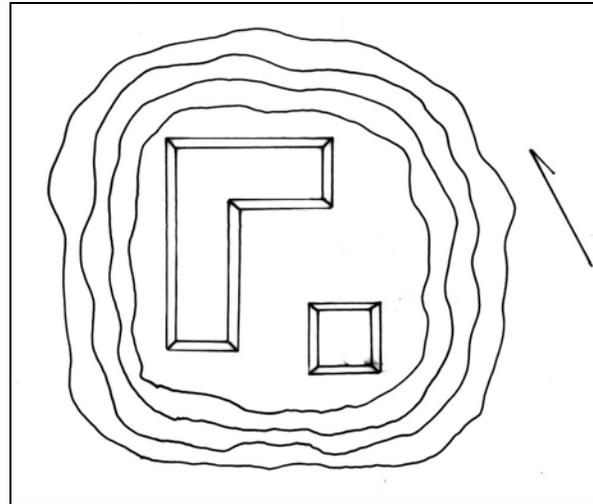


(b)

Figura 5.5. Bosquejo sin escala de Unión Maya Itza, (a) Grupo C y (b) Grupo D (por Fabiola Quiroa).



(a)



(b)

Figura 5.6. Bosquejo sin escala de Unión Maya Itza, (a) Grupo E y (b) Grupo F (Fabiola Quiroa).

CAPITULO 6

RECONOCIMIENTO EN LA PARCELACIÓN DE RETALTECO

Ana Lucía Arroyave, Rosaura Vásquez y Charles Golden

Introducción

Retalteco es un parcelación ubicado a 13 km en línea recta, al sur de la UMI. El recorrido partió desde el centro de la comunidad en dirección oeste, encerrando un área de más o menos 2 km². Se ubicaron seis grupos de estructuras a lo largo del recorrido.

Retalteco 1

Por tratarse de parcelas para el cultivo, se facilitaba más la visualización de algunos montículos aunque éstos se encontraron en muy mal estado de conservación, de hecho solamente se observan como un montón de rocas calizas pobremente cortadas, sin formar una línea definida, aún así podía notarse que eran estructuras de tipo residencial, de forma cuadrangular y de poca altura.

Retalteco 2

Retalteco 2 se localizó en un cerro de aproximadamente 20 m de altura, el cual sostenía una plataforma con cuatro montículos alrededor de un patio (Figura 6.1a), en los cuales a pesar de estar muy destruidos, aún era posible observar muros y alineaciones de rocas. De los cuatro montículos, uno estaba ubicado al norte y el otro al este, ambos muy similares, eran los de mayor tamaño y altura con 1.50 m aproximadamente, ambos, presentando saqueo. Los otros dos eran plataformas cuadrangulares más o menos largas, de entre 5 a 8 m, una ubicada hacia el sur y la otra hacia el oeste.

Retalteco 3

Hacia el noroeste se localizó otro grupo, sobre un cerro modificado y no muy alto, convertido en un basamento terracedo con seis montículos formando un patio abierto por el este (Figura 6.1b). Las dos estructuras más largas se encontraron una al sur y la otra al sudoeste, esta última tuvo forma de L, lo que sugiere un estilo arquitectónico tardío.

Retalteco 4

Luego de Retalteco 3, hacia el norte, se localizó Retalteco 4 (Figura 6.1c). Estaba conformado por dos montículos similares, de aproximadamente 2 m de altura sobre el terreno, uno al lado del otro.

Retalteco 5

Se ubica partiendo del centro de la parcelación, a 800 m de distancia hacia el norte. Y a diferencia de los grupos anteriores, Retalteco 5 está sobre un terreno plano. Los montículos en general eran de poca altura y se encontraban dispersos por todo el terreno, los dos más altos posiblemente tenían una altura de 1.50 m.

Retalteco 6, “La Colina”

Retalteco 6 está situado al este de la comunidad moderna, en las cuevas más bajas de las colinas de la Sierra del Lacandón (Figura 6.2). Se realizó un reconocimiento breve del lugar el último día de la temporada de campo. El sitio se encuentra en lo que hoy son tierras cultivadas, cubiertas con plantas de calabaza, adyacentes a un bajo. Se aprecia que todas las estructuras, aproximadamente ocho, eran plataformas bajas que sostuvieron una vez superestructuras percederas. Varias de las plataformas están situadas en la planicie al pie de una colina. A medio camino, sobre la cima de la ladera, se encontró otra plataforma baja sobre la que se ubican dos estructuras y más estructuras pequeñas están situadas en la cuesta que se mueve hacia el este. Se encontraron pocos tiestos en la superficie cuyos perfiles indican una fecha de Clásico Tardío o Terminal (Figura 6.3).

Hay reportes de mayor número de asentamientos en las colinas en los alrededores de Retalteco 6, pero por la falta de tiempo, no fue posible realizar más investigaciones. Se bautizó con el nombre de “La Colina” al sitio que incluye Retalteco 6, porque su distancia del centro actual de la comunidad de Retalteco y de los otros grupos de esta área, indica que probablemente era un sitio distinto y requiere un nombre diferente.

Conclusiones

Al igual que en la UMI, el asentamiento en los alrededores de la comunidad de Retalteco es bastante parecido, ya que los grupos de montículos se encontraron en cerros modificados en

alguno de sus frentes y en la cima, la cual sostenía una plataforma con varias estructuras que rodean un patio. El asentamiento en las áreas planas que son actualmente campos agrícolas es escaso y consiste, principalmente, en estructuras muy bajas, sin patios formales.

Tabla 6.1. Coordenadas de GPS del Parcelación Retalteco

Dato de Mapa: WGS 1984

| Grupo | Zona | Este | Norte |
|--------------|-------------|-------------|--------------|
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

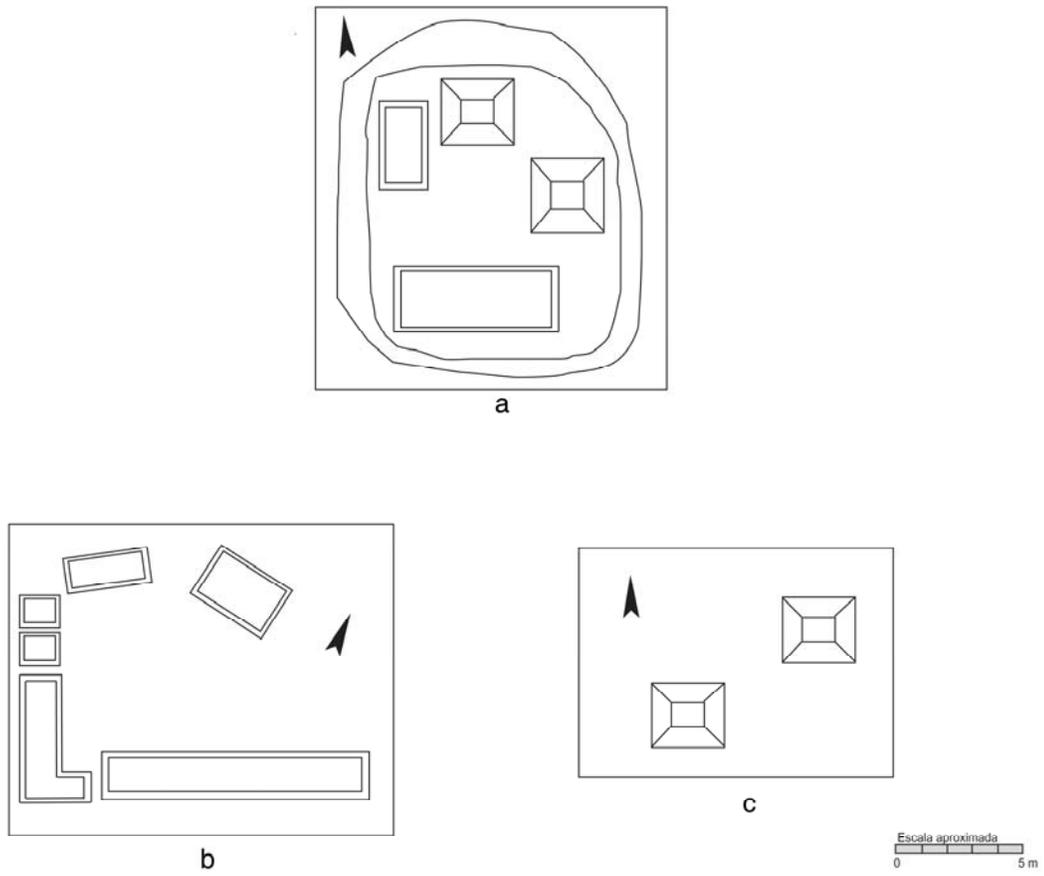


Figura 6.1. Bosquejo de (a) Retaltecó 2, (b) Retaltecó 3, y (c) Retaltecó 4 (por Ana Lucía Arroyave).

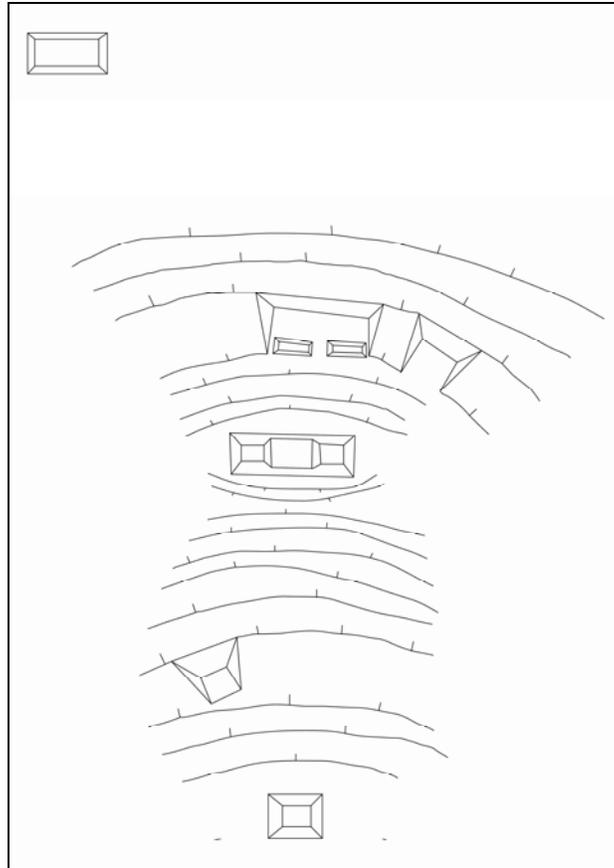


Figura 6.2. Bosquejo sin escala de La Colina (Retalteco 6) (por Charles Golden).

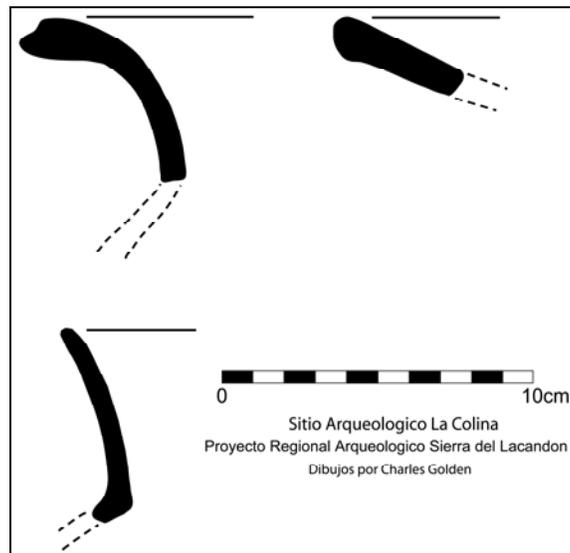


Figura 6.3. Perfiles de cerámica encontrada en La Colina (Retalteco 6) (por Charles Golden).

CAPITULO 7

RECONOCIMIENTO DE LA CUEVA TEPEZCUINTLE, UNIÓN MAYA ITZA

Andrew K. Scherer, Fabiola Quiroa y Juan Carlos Meléndez

Introducción

Durante el reconocimiento en las cercanías de Retalteco, el señor Mynor Ipiña, un guía de la comunidad, llevó a algunos miembros del Proyecto Regional Sierra del Lacandón a una cueva localizada en la comunidad Unión Maya Itza. La cueva se ubica en la cima de un cerro escarpado, justo al oeste de la carretera que conecta la Unión Maya Itza con Retalteco, a aproximadamente 4.5 km de la primera. Se regresó a la cueva al día siguiente para levantar el mapa y tomar notas sobre la cerámica y otros materiales encontrados en su interior.

Descripción

El ingreso a la cueva, de formación cárstica, se hace a través de una grieta ubicada en su lado este (Figura 7.1). El acceso queda bastante restringido, no sólo por los derrumbes naturales, sino porque según el Sr. Ipiña, la cueva es usada como madriguera por los tepezcuintles (de allí el nombre de la cueva), por lo que los cazadores furtivos cierran la entrada con piedras, para acorralar a esos roedores. Hay otra abertura al norte de esa entrada que en la actualidad se encuentra cerrada por la vegetación. En general, el techo de la cueva es bastante bajo. En su punto más alto alcanza los 3.3 m, pero gran parte de la cueva sólo llega a 1.5 m de altura. El piso consiste, principalmente, en tierra y cierta cantidad de escombros. No hay estalactitas pendiendo del techo, ni evidencia de que alguna haya sido removida, aunque se forma una especie de columna en la parte más al sudoeste de la formación. En el extremo sur, se localizan tres pequeñas aberturas en el techo. A los lados de la cueva principal se abren pequeñas cuevas secundarias que no parecen ser muy profundas.

Aproximadamente en el centro de la cueva, hay evidencia que saqueadores cavaron un agujero. En el área cercana al pozo de saqueo se encontró cierto número de tiestos cerámicos, aunque no queda claro si los tiestos procedían del pozo (Figura 7.2, 7.3, 7.4). Además, muchos de esos tiestos están bastante erosionados, debido a que dentro de la cueva existen varias filtraciones de agua, lo que lava la tierra que tienen sobre ellos, provocándoles ese desgaste.

Dentro de la cueva también habían algunas candelas y envases vacíos de refrescos de soda, que quizá hayan sido dejados allí por los saqueadores.

Osteología

Se encontraron cuatro fragmentos de hueso entre la cerámica de la cueva., dos de los cuales eran humanos, mientras que los otros dos eran de animal. El primero de los huesos humanos correspondía a una parte del omóplato derecho cercana al acromion. El segundo fragmento corresponde a un hueso largo de un individuo sub - adulto. Uno de los huesos de animal consistió en una vértebra de mamífero relativamente grande (¿venado o jabalí?) y el segundo era un fragmento de un hueso largo de un mamífero no identificado.

Conclusiones

No se encontró asentamiento antiguo en los alrededores de la Cueva Tepezcuintle, por lo que no queda claro de cual o cuales sitios provino la gente que realizó sus rituales en ese lugar. Sólo se encontraron materiales que permiten inferir que la cueva fue utilizada desde el Preclásico hasta el Clásico Terminal.

Tabla 7.1. Coordenadas de GPS de la Cueva Tepezcuintle

Dato del Mapa: WGS 1984

| Grupo | Zona | Este | Norte |
|--------------|-------------|-------------|--------------|
| | | | |

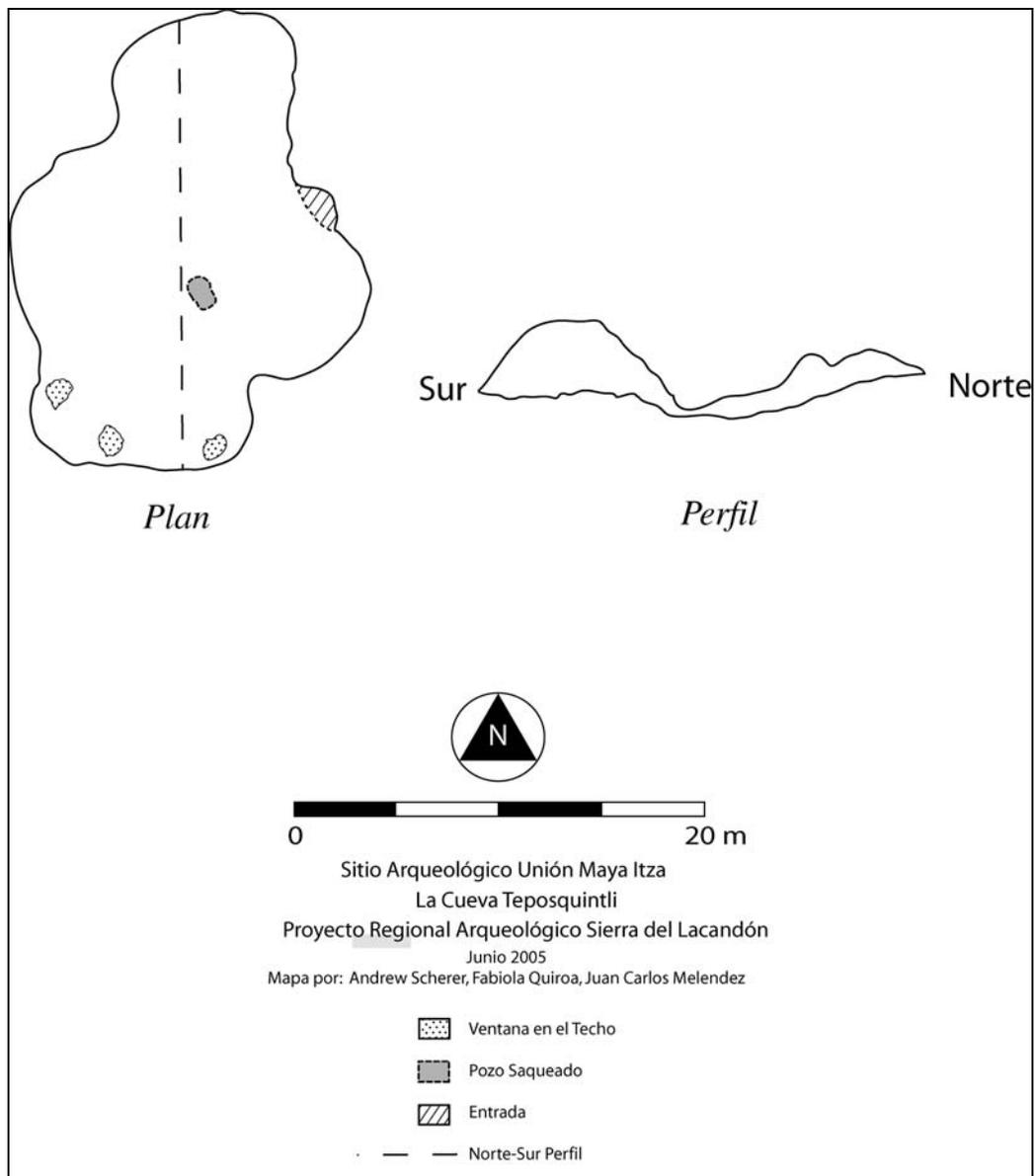


Figura 7.1. Plan y perfil de la Cueva Tepezcuintle.

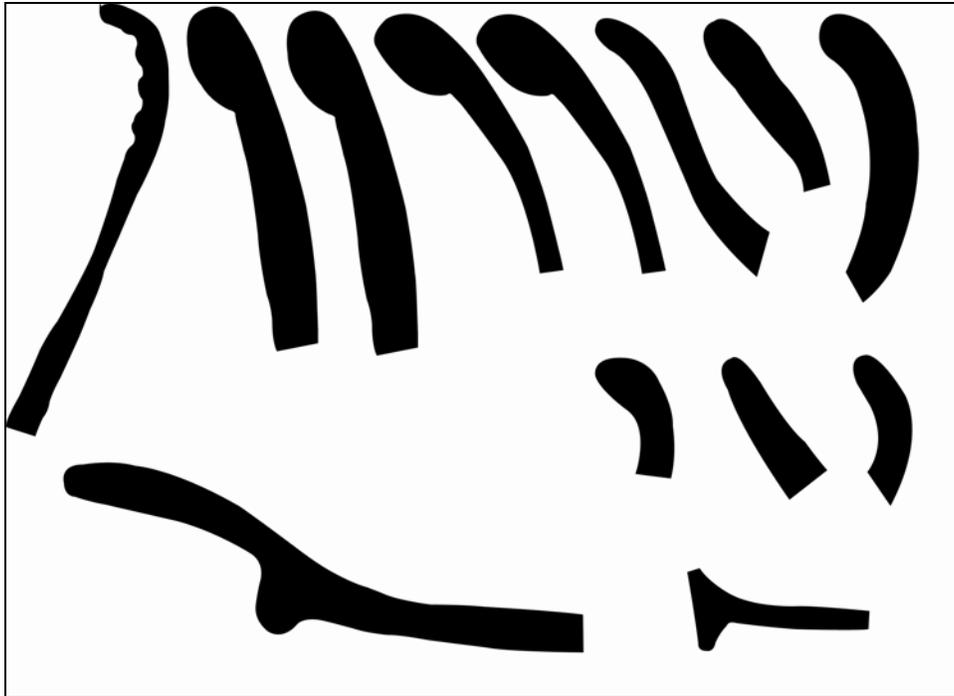


Figura 7.2. Perfiles de cerámica encontrados en la Cueva Tepezcuintle (por Juan Carlos Meléndez).

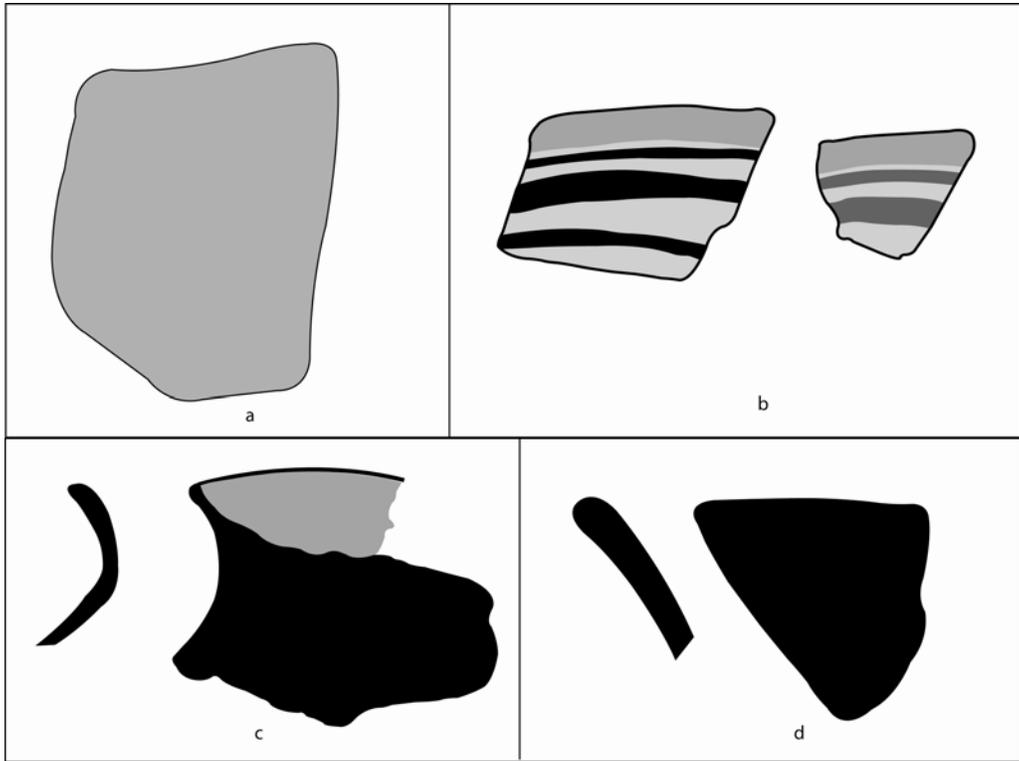


Figura 7.3. Cerámica encontrada en la Cueva Tepezcuintle (por Juan Carlos Meléndez).

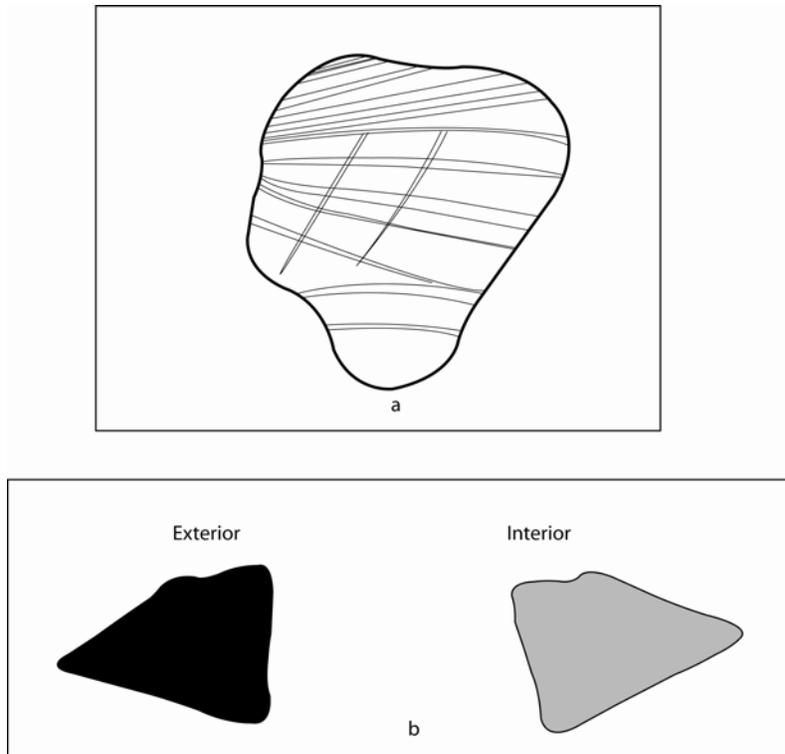


Figura 7.4. Cerámica encontrada en la Cueva Tepezcuintle (por Juan Carlos Meléndez).

CAPITULO 8

EVALUACIÓN DE LA ESTRUCTURA D3-1 DEL SITIO ARQUEOLÓGICO DE TECOLOTE

Andrew Scherer y Juan Carlos Meléndez

Introducción

Como parte del reconocimiento en La Pasadita, El Túnel y Tixan, se hizo una visita a el sitio de Tecolote para evaluar el estado de la Estructura D3-1. La Estructura D3-1, es un edificio abovedado en pie, ubicado en el centro del sitio, el cual se detalla en los informes del Proyecto Sierra del Lacandón 2003 (Golden, et al. 2003) y 2004 (C. Golden, et al. 2005) (Figura 8.1). En esta ocasión, se fotografió en detalle el edificio y se tomaron notas de todos los cambios observados.

Condición Externa

En general, la condición externa de la estructura, parece ser la misma que durante el 2004. En algún momento en meses recientes (aproximadamente entre marzo y junio), algunos visitantes del sitio cortaron un árbol con el fin de trepar hasta la parte alta del techo del edificio (Figura 8.2). Los trabajadores de PRASL removieron el árbol para prevenir el acceso al techo y una mayor destrucción en el edificio. Además de ese acto vandálico, la estructura externa parece estar estable.

Condición Interna

La situación dentro de los cuartos es más preocupante. En el Cuarto 1, los saqueadores han perturbado aún más los restos de la banca, que para el 2004 ya había sido parcialmente saqueada. Una cantidad significativa de estuco cayó del área alrededor de los murales. Se recolectó el estuco que estaba sobre el piso y se colocó sobre los restos de la banca en un intento de agruparlo para futuros trabajos de conservación. Además, el agua ha empezado a filtrarse en el cuarto. Eso sugiere que la condición del techo está empeorando.

En el Cuarto 2, también existe evidencia de perturbación por saqueo en el piso del edificio. Afortunadamente, la excavación ilegal se limitó a pruebas menores dentro del relleno que se realizó dentro del cuarto hacia el final de la temporada 2004, para nivelar el piso. El

estuco del Cuarto 2 no parece haber sido dañado en el transcurso de tiempo entre las temporadas de campo 2004 y 2005.

Se descubrió un nuevo pozo de saqueo en la esquina noroeste del Cuarto 3. El pozo tenía aproximadamente 1 m de ancho por 0.5 m de profundidad. Esta excavación ilegal, solo perturbó parte del escombro que comprende el piso del cuarto y no parece comprometer la integridad del edificio. Como en el caso del Cuarto 1, también se notó agua filtrándose en el cuarto, aunque no se habían observado filtraciones de agua en temporadas anteriores. Como resultado, el crecimiento de moho parece haberse incrementado en la bóveda del Cuarto 3, oscureciendo algunos detalles del mural.

Conclusiones

Dos son las principales amenazas para la Estructura D3-1 y para Tecolote, en general. La primera es la permanente incursión de los saqueadores al sitio. Afortunadamente, esta actividad ilegal entre las temporadas de campo 2004 y 2005, parece ser limitada. Más pareciera, que todos los saqueos recientes fueran el resultado de pruebas casuales hechas por visitantes del sitio. Sin embargo, se espera que la situación mejore en el futuro. Durante el reconocimiento entre Tecolote y La Pasadita se encontraron numerosas brechas nuevas, probablemente hechas por los invasores tanto de Centro Campesino como de Limón. Con una creciente actividad humana en esta área del parque, solo se puede esperar que el nivel de saqueo de Tecolote, se incremente significativamente. La mejor solución al problema sería incrementar la vigilancia de CONAP en la Sierra del Lacandón, a la vez que se establezca un nuevo “Puesto de Control” en el Río Usumacinta, cercano a Tecolote.

La segunda amenaza es el deterioro de la Estructura D3-1, por el crecimiento de plantas y/o árboles. Es una meta del PRASL obtener suficientes fondos en futuras temporadas, para consolidar y conservar apropiadamente la estructura, sin embargo, dicha conservación brindaría excelentes resultados si se incrementa la seguridad en el Parque Nacional Sierra del Lacandón.

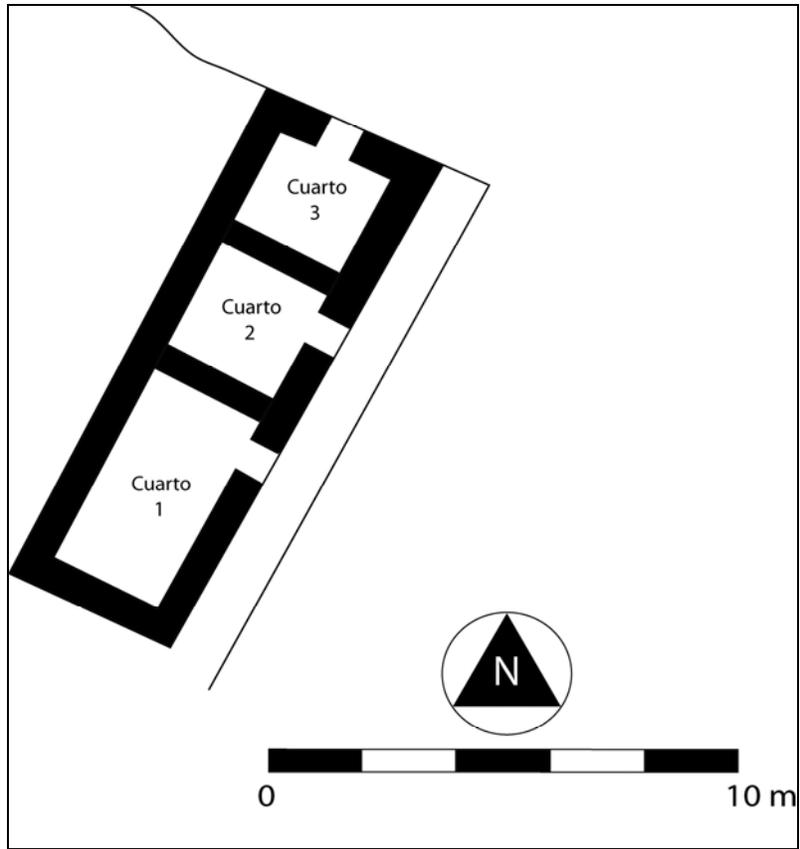


Figura 8.1. Plan de Estructura D3-1 de Tecolote.



Figura 8.2. Frente de Estructura D3-1 de Tecolote, con palo caído.

CAPITULO 9

RECONOCIMIENTO EN LA PASADITA, EL TÚNEL Y TIXAN

Juan Carlos Meléndez y Andrew K. Scherer

Introducción

Durante la última semana de la temporada de campo, se hizo un viaje de reconocimiento junto con tres guías con rumbo al este del sitio de Tecolote. Durante el reconocimiento, se visitó los sitios de La Pasadita, El Túnel y el límite norte de un área conocida por los guías como Tixan. El objetivo del reconocimiento era tomar coordenadas de GPS de sitios que no habían sido documentados previamente en el área, para incrementar el conocimiento del asentamiento de los antiguos Mayas en la región.

La Pasadita

En el primero y segundo día de reconocimiento se visitó el sitio de La Pasadita. El objetivo era determinar la condición del sitio desde la visita de los arqueólogos del Proyecto Piedras Negras en 1998 (Golden, et al. 1999). La mayor parte de la investigación se enfocó en un grupo de plaza que no se había levantado en un mapa, Grupo Cripta, el que estaba ubicado en la cima de un cerro cerca del centro del sitio (Figura 9.1). La estructura principal de este grupo consiste en la plataforma de un edificio localizado en el lado este de una pequeña plaza. Aún son visibles los restos de la plataforma original y de los muros de la superestructura. La ausencia de grandes dinteles sugiere que la estructura no estuvo abovedada. Sin embargo, el tamaño del edificio indica pudo ser la fuente de alguno de los monumentos saqueados de La Pasadita y entonces los dinteles podrían estar ausentes debido al saqueo. Desafortunadamente, es imposible determinar mucho acerca de las dimensiones exactas de la estructura, ya que la mayor parte de esta ha colapsado y caído hacia la parte de atrás de la plataforma. Entonces, sólo se tomaron medidas de la base de la plataforma.

Se observaron tres trincheras de saqueo masivas en la parte posterior del edificio. La trinchera de saqueo más al norte contenía una cripta saqueada (Figuras 9.2, 9.3). Los saqueadores abrieron el muro este de la cripta, el que pudo servir tanto para la cabeza o los pies de la cámara funeraria. La cripta en si media 0.3m de alto, 0.44m de ancho y 2.4m de largo.

Estaba tapada por cuatro grandes lajas. Las paredes consistían en tres cursos de piedra bien cortada. No se encontraron artefactos o restos humanos dentro de la cripta o entre el escombros del saqueo. Eso sugiere la posibilidad que la cripta estuviera vacía cuando fue encontrada por los saqueadores. En otras palabras, los Mayas construyeron la cripta pero nunca enterraron a nadie dentro de ella. Una situación similar se dio en el Cuarto 3 de la Estructura D3-1 de Tecolote, en donde se encontró una cripta saqueada, pero posiblemente vacía, durante la temporada de campo del 2003 (Golden, et. al. 2003).

También se exploró un abrigo rocoso al este del centro del sitio. El abrigo rocoso consistió en tres deferentes niveles, por lo que se le denominó “Abrigo Rocosos de Tres Niveles”. En la entrada frontal del abrigo rocoso se encontró lo que parecía haber sido dos escalones tallados en la base de la roca. Cerca a este estaba un afloramiento natural de roca que pudo servir como un altar natural. Desde este punto, el abrigo rocoso desciende aproximadamente cuatro metros hasta abajo en el suelo del bosque. Entonces, la entrada al abrigo rocoso probablemente servía como un lugar para rituales públicos. En el nivel más bajo se encontró un enterramiento saqueado. El entierro en sí, fue colocado bajo un afloramiento de roca en donde se talló un espacio alargado para imitar una cripta formal. Entre los restos humanos, se encontraron fragmentos tanto el humero de un adulto como el humero de un sub - adulto (de 0 a 5 años de edad), indicando la presencia de por lo menos dos individuos dentro de la cámara del enterramiento. Durante el reconocimiento en el área del Abrigo Rocosos de Tres Niveles, se localizó una serie de montículos sobre una elevación (Figura 9.4) y en la planicie, frente al abrigo rocoso, una plaza con un mínimo dos montículos grandes (Figura 9.5).

En base al material cerámico recolectado, el que estaba esparcido a lo largo y ancho del perímetro que ocupa el Abrigo Rocosos de Tres Niveles y al análisis preliminar que de este se hizo, se determinó que abarca fechas desde el Preclásico Tardío/Terminal hasta el Clásico Tardío. Este patrón es similar al de otras cuevas de La Pasadita y Tecolote (C. Golden, et al. 2005; Golden, et al. 2003; Golden, et al. 1999). El material cerámico tiene formas y decoración que se asemejan más a aquellas del Centro de Petén, aunque se encontró un tiesto con técnicas de decoración negativa, similar a la utilizada en Piedras Negras para el Clásico Tardío (Figura 9.6), aunque se necesitaría una muestra grande y por lo tanto algunos trabajos de sondeo, los que se pretende realizar posteriormente, para determinar tal similitud.

Desafortunadamente, sólo fue posible explorar La Pasadita durante parte de un día. Sin embargo, queda claro que La Pasadita es, en muchos aspectos, una ciudad - hermana de Tecolote. Aproximadamente, tomó tres horas llegar a La Pasadita desde Tecolote. Con un sendero bien cortado, el tiempo podría reducirse a la mitad. El estilo arquitectónico, el patrón del asentamiento y la densidad del mismo en La Pasadita, son todos similares a los de Tecolote, con focos de asentamiento sobre los cerros (Figura 9.4), aunque en algunas partes se detectaron grupos sobre la planicie que corre entre las elevaciones naturales (Figura 9.5). Tristemente, en base a la reciente visita al sitio, queda claro que el saqueo ha continuado y se ha extendido en los siete años desde que miembros del Proyecto Piedras Negras visitaron el sitio por última vez.

El Túnel

El sitio del Túnel fue visitado por primera vez por Edwin Román y René Muñoz del Proyecto Regional Sierra del Lacandón en el 2004. Este año se realizó un reconocimiento adicional del sitio, el cual se usó como campamento base para llevar a cabo las investigaciones en Tixan. Cuando los grupos de montículos encontrados este año se compilaron con aquellos registrados el año pasado, queda claro que Tixan es un sitio relativamente grande en comparación con otros grupos rurales en la Sierra del Lacandón. Todos los grupos de montículos encontrados en el Túnel fueron plazas formales con plataformas, sugiriendo una fecha del periodo Clásico para el sitio. Sin embargo, no se encontró cerámica en la superficie durante el reconocimiento. No está claro si existe un centro en El Túnel, y si lo hay, si se encontró.

Dos grupos, Túnel 09 (Figura 9.7) y Túnel 12 (Figura 9.8), tienen arquitectura relativamente significativa y se localizan apartados por unos 100m el uno del otro. Túnel 09 consiste de una pequeña estructura piramidal (cerca de 4m de alto) acompañada por un pequeño montículo y una plataforma grande con una estructura grande en forma de “U” y otros dos montículos en su cima. Túnel 12 es otro grupo formal de patio grande, con muros de superestructuras aún visibles en la cima de los montículos. Otros grupos de menor complejidad, mantienen el patrón de asentamiento, como el caso de El Túnel 10 (Figura 9.9c), en el que sobre una plataforma se asientan cuatro superestructuras, dos de ellas rectangulares y las otras, cuadradas. En El Túnel 1 (Figura 9.9a), se asientan tres superestructuras sobre una plataforma alargada, un de los edificio tiene forma rectangular y los otros dos cuadrada. No está claro si

estos estuvieron abovedados en algún momento. En general, el trabajo de mampostería de Túnel 12 y de todo el sitio del Túnel, es similar al encontrado en Tecolote y La Pasadita. Específicamente, se observó la mezcla en el uso de lajas finas combinadas con grandes piedras para la construcción de superestructuras. Estos datos indican que El Túnel es principalmente del periodo Clásico Tardío y que posiblemente tenía relaciones con La Pasadita y Tecolote.

En El Túnel también se encontró un cenote seco grande (709108E, 1881569N). El cenote tenía aproximadamente 20m de profundidad y de 5 a 7m de diámetro. No se veía nada en el piso del cenote, aunque no fue posible ingresar a este debido a la carencia de equipo apropiado para descender.

Por el momento, no está claro como encaja El Túnel en la geografía política de la región. Simplemente podría constituir un área de asentamiento rural. Sin embargo, el trabajo de mampostería y la relativa escala grande de sus estructuras en Túnel 09 y Túnel 12, sugiere que el sitio pudo haber sido parte del límite Clásico Tardío de Yaxchilan, junto con La Pasadita y Tecolote. El sitio se localiza cerca de 1.5km al este de La Pasadita, ubicándolo en un lugar correcto para un sitio limítrofe. Sin embargo, es evidentemente diferente a Tecolote y La Pasadita, ya que su asentamiento se localiza generalmente en un área plana, no en la cima de los cerros. Además, existe un muro grande (707553E, 1881344N) de casi 1.5m de alto y al menos 100m de largo, que corre entre La Pasadita y El Túnel. No está clara la función del muro; este pudo haber sido defensivo o simplemente usado como un marcador territorial. Evidentemente, se necesitan más investigaciones para entender por completo el significado de El Túnel.

Tixan

De acuerdo con los guías, quienes originalmente residían en la Sierra del Lacandón durante parte de los años 1980 y 1990, el área entre los sitios de La Pasadita y Tecolote se conoce como Tixan. A partir de sus reportes, Tixan consiste en un sitio grande que incluye estructuras abovedadas. Originalmente uno de los objetivos del proyecto era pasar una parte substancial de la temporada explorando Tixan. Desafortunadamente, el centro de Tixan está efectivamente ocupado por los invasores de Centro Campesino. Entonces, fue imposible realizar cualquier investigación mayor en Tixan.

Afortunadamente, fue posible visitar de manera segura una serie de cinco grupos de montículos a lo largo del extremo norte de Tixan y completar el mapa del Grupo 1 de Tixan

(Tixan 01-05) (Figuras 9.10 y 9.11). El Grupo 1 consistió en una serie de montículos en la cima de dos plataformas, una arriba de la otra. Las dos plataformas están unidas por una escalinata. Los montículos son relativamente bajos, entre 0.5m y 1m de alto y no hay evidencia de ninguna superestructura. Los otros cuatro grupos de montículos en Tixan son muy similares al Grupo 1.

Todos los grupos de montículos encontrados en Tixan, incluyendo el Grupo 1, están ubicados en la cima de una serie de cerros y elevaciones. Ese patrón de asentamiento también es típico de La Pasadita y Tecolote. Sin embargo, ya que el reconocimiento fue limitado, es posible que haya un asentamiento adicional en la planicie. En contraste con La Pasadita y Tecolote, el trabajo de mampostería en Tixan consiste casi exclusivamente en grandes piedras, con carencia de pequeñas lajas. De cualquier forma, es imposible decir si el patrón se presenta a través de todo Tixan o simplemente es un reflejo del tipo de mampostería de los grupos rurales del sitio.

Conclusiones

Dos cosas pueden suponerse como resultado del viaje de reconocimiento: (1) el asentamiento a lo largo del límite de Yaxchilan es denso, en particular en el sitio de El Túnel y (2) gran parte del bosque en esta área está en peligro de ser destruido por los invasores. Gran parte de El Túnel ya está quemada, mientras que en el 2004 aún estaba densamente poblado de árboles. De manera similar, se encontraron numerosas brechas entre Tecolote y La Pasadita. Es bastante evidente que estas brechas demarcan límites de milpas que se quemarán en el futuro. Sin duda, la creciente presencia de invasores en el área del parque conllevará más saqueo y destrucción de los sitios arqueológicos.

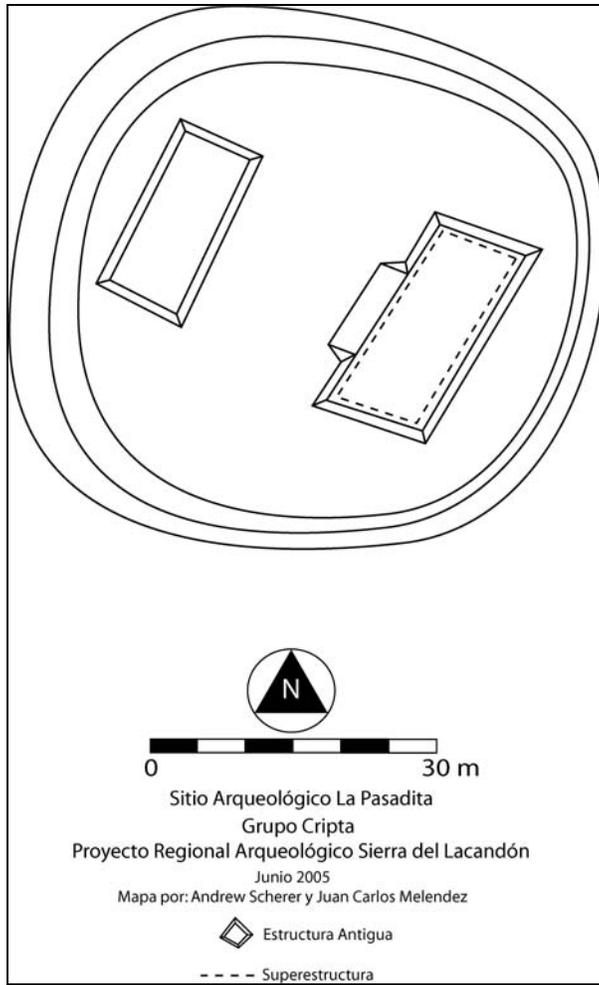


Figura 9.1. Plan de Grupo Cripta, La Pasadita.



Figura 9.2. Trincheras de saqueo, con una cripta a la derecha de la foto.

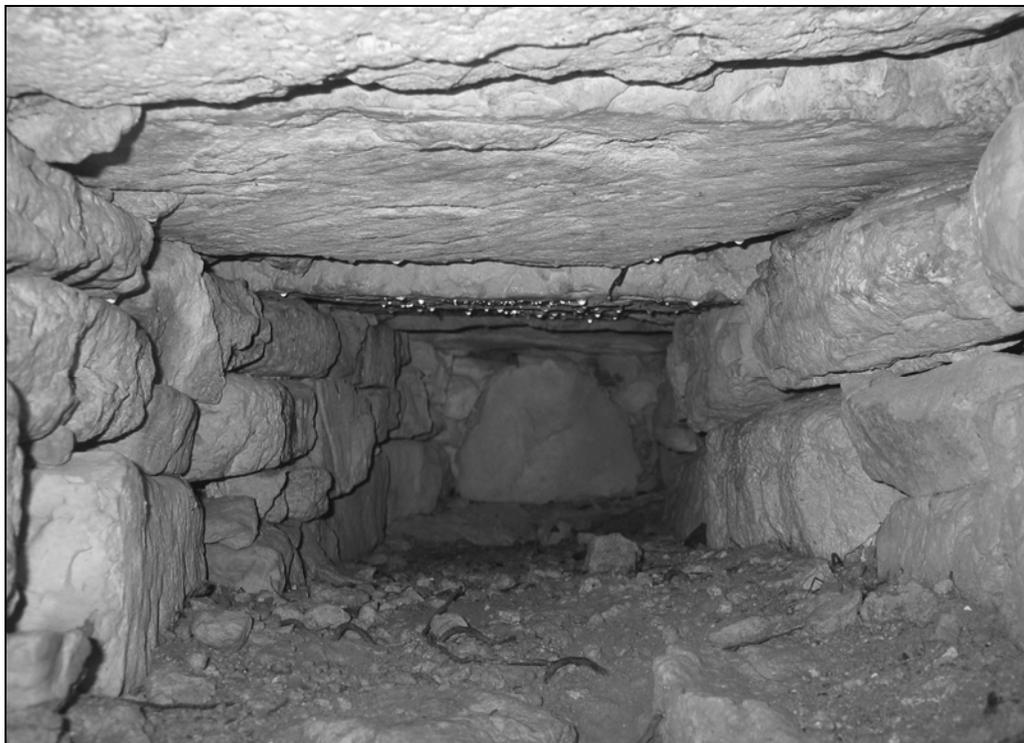


Figura 9.3. Interior de la cripta saqueado, vista al noroeste.

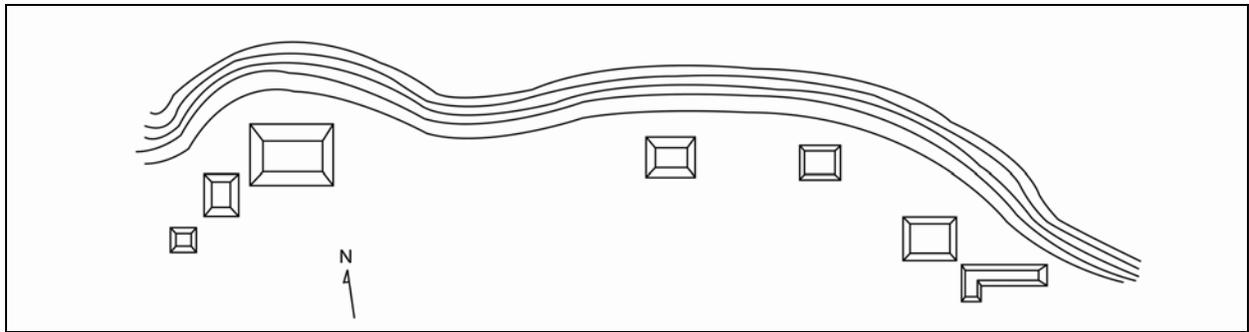


Figura 9.4. Croquis sin escala de una serie de montículos encima de una cresta de La Pasadita (por Juan Carlos Meléndez).

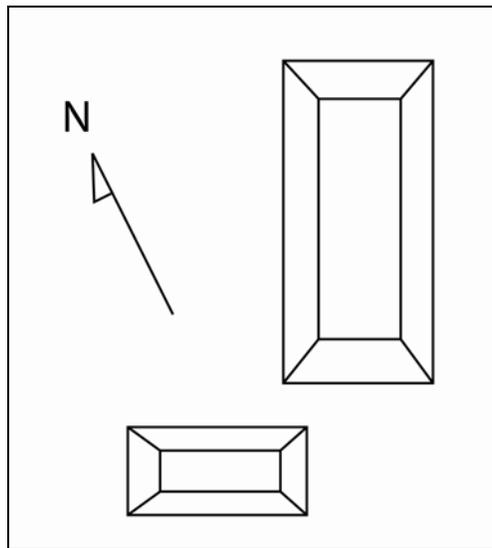


Figura 9.5. Croquis sin escala de una plaza asociado con el Abrigo Rocosó de Tres Niveles, La Pasadita (por Juan Carlos Meléndez).

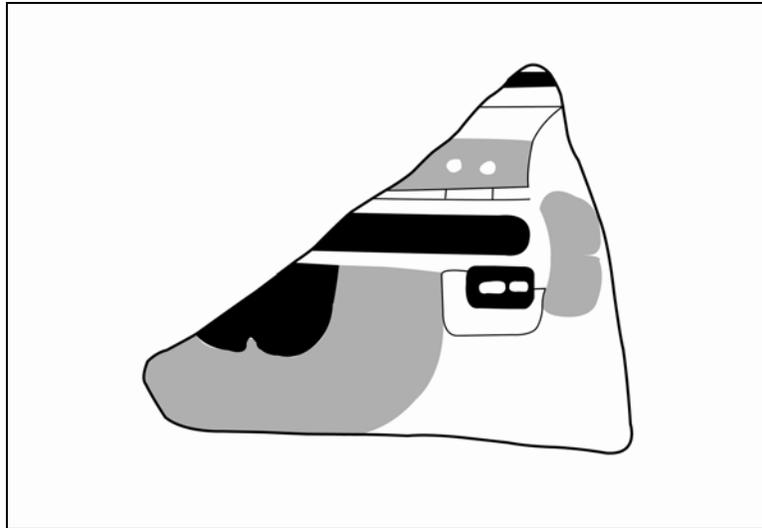


Figura 9.6. Tiesto de Cerámica Encontrado en el Abrigo Rocoso de Tres Niveles, La Pasadita (por Juan Carlos Meléndez).

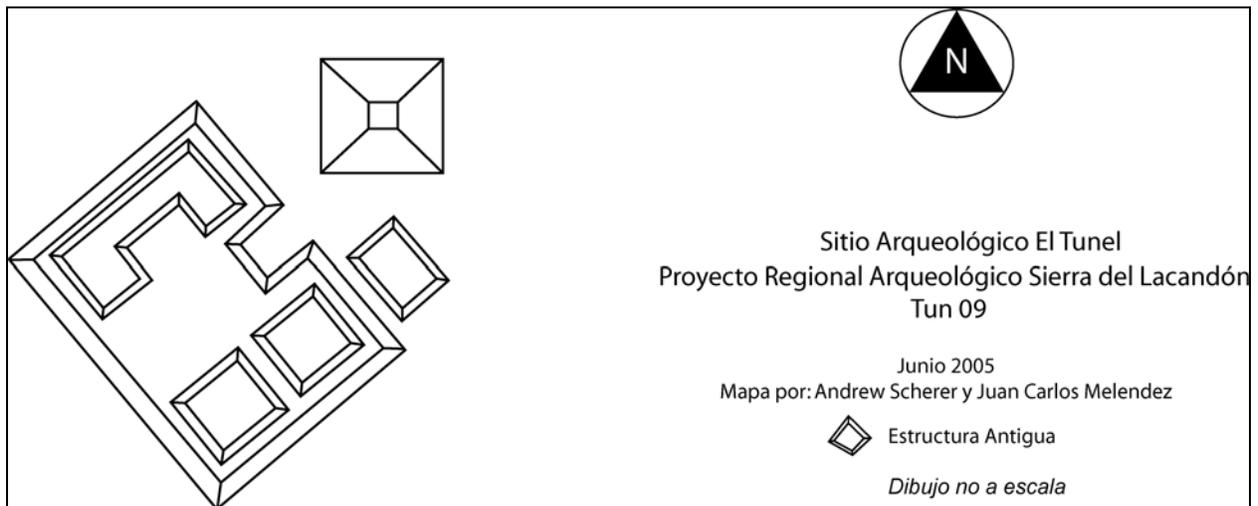


Figura 9.7. Croquis sin escala de Túnel 09, El Túnel (por Andrew Scherer).

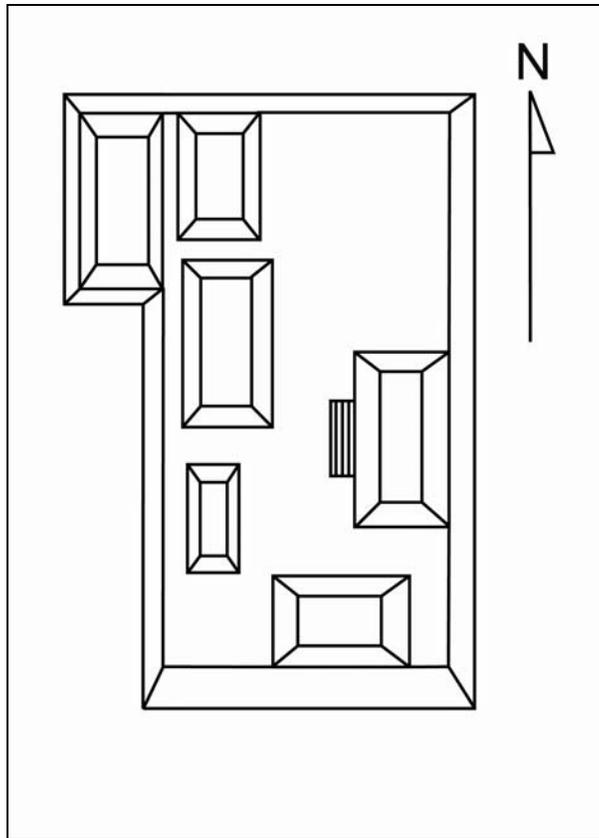


Figura 9.8. Croquis sin escala de Túnel 12, El Túnel (por Juan Carlos Meléndez).

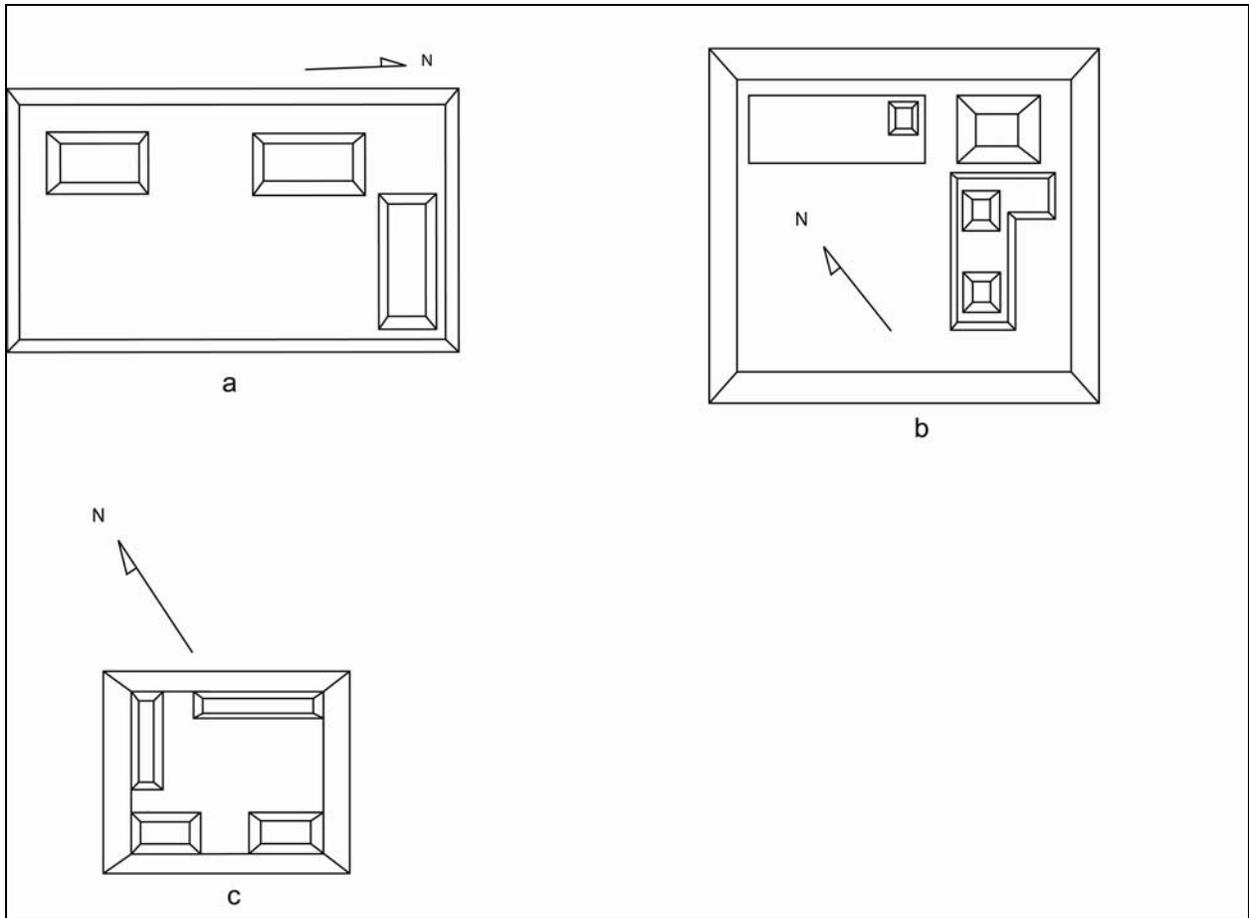


Figura 9.9. Croquis sin escala de (a) Túnel 01, (b) Túnel 02, y (c) Túnel 10 (por Juan Carlos Meléndez).

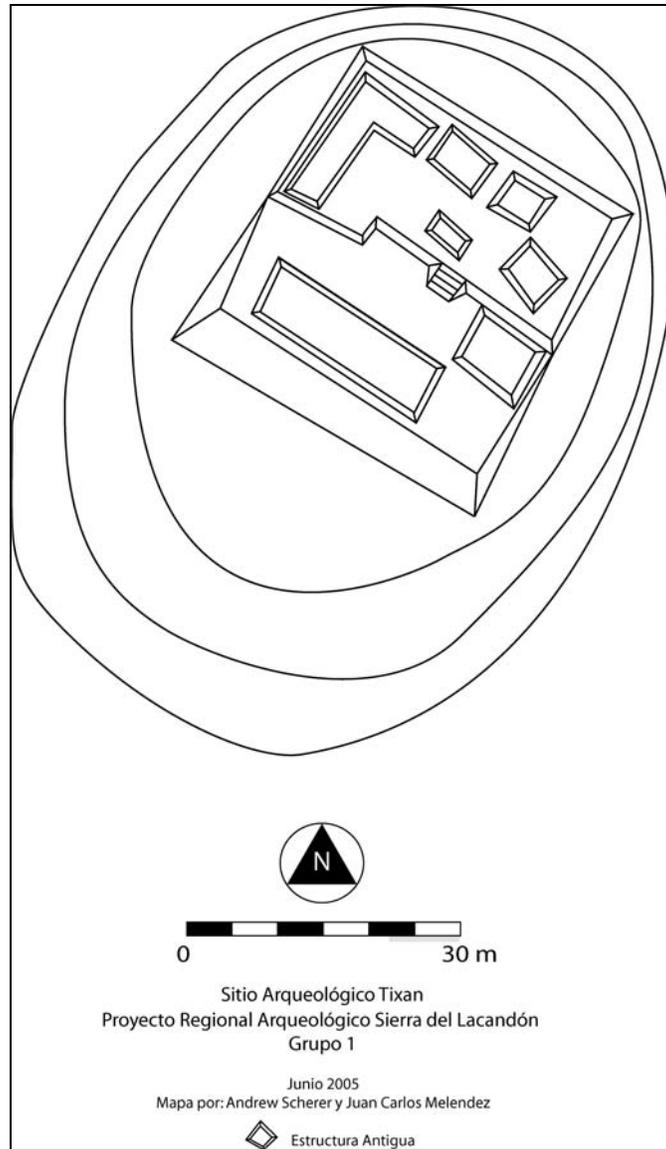


Figura 9.10. Plan de Tixan 01.

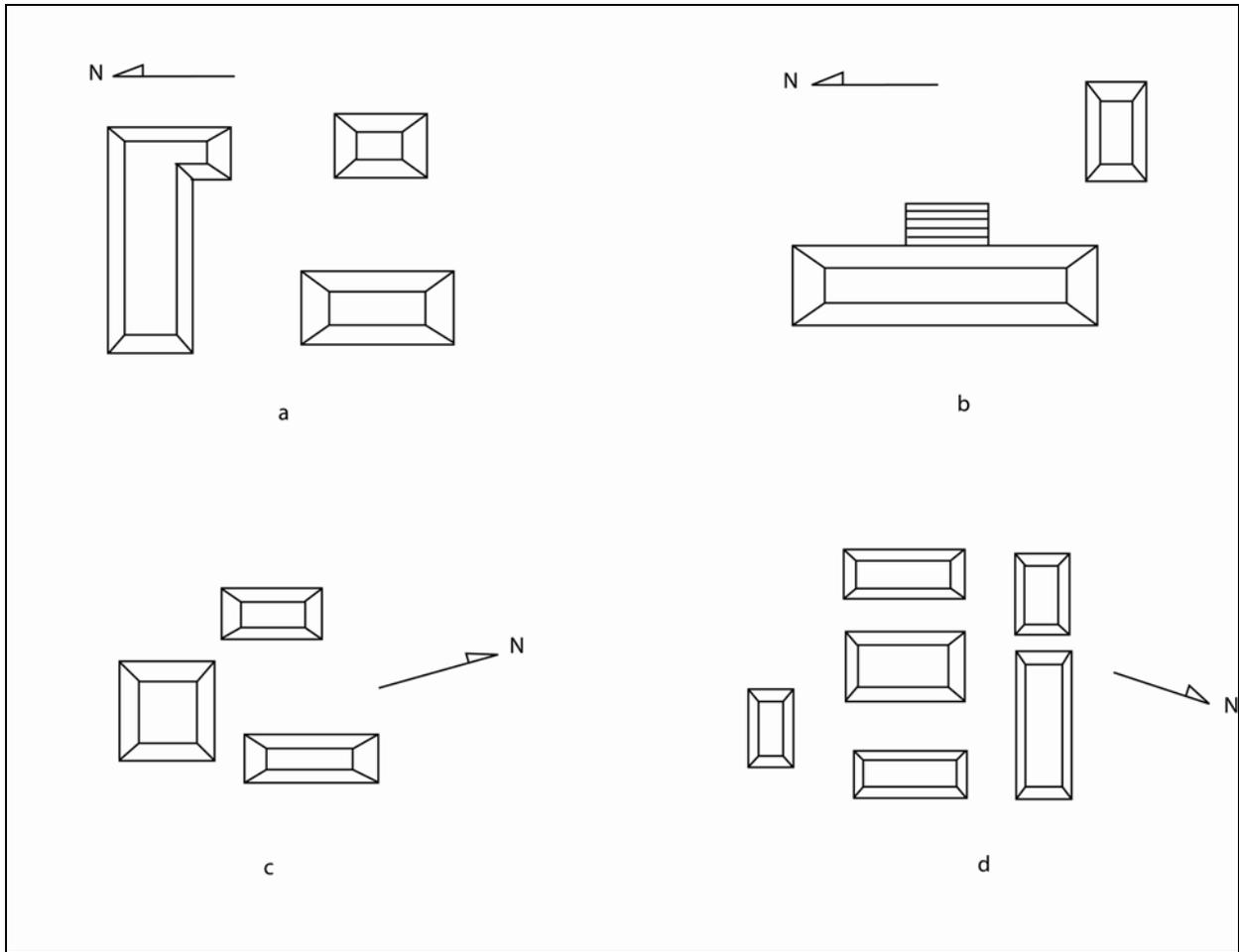


Figura 9.11. Croquis sin escala de (a) Tixan 02, (b) Tixan 03, (c) Tixan 04, y (d) Tixan 05 (por Juan Carlos Melendez).

CAPITULO 10

RECONOCIMIENTO Y LEVANTAMIENTO DEL MAPA DE EL KINEL Y LA TÉCNICA

*Rosaura Vásquez, Fabiola Quiroa, Ana Lucía Arroyave, Charles Golden, Juan Carlos Meléndez
y Andrew Scherer*

Introducción

La jurisdicción de la Cooperativa Técnica Agropecuaria colinda al este con la Cooperativa La Felicidad; al norte con la Reserva Sierra del Lacandón; al oeste con el paso del arroyo Yaxchilan; al sur con el paso del río Usumacinta (Morales 2001). Dentro de la comunidad y en sus alrededores, gracias a la guía de uno de los habitantes del lugar, se ubicaron dos sitios arqueológicos, los cuales ya habían sido identificados formalmente en 1999 e investigados y documentados por Paulino Morales en 2001 (2000a; 2000b; 2001). En este informe, se utilizan los nombres para los sitios y grupos designados por Morales (2001).

La Técnica, Descripción General del Sitio

El sitio La Técnica está ubicado en el centro de la comunidad y corresponde a una serie de montículos de poco más o menos 2.0m de alto (Figura 10.1). Por su ubicación, algunos de los montículos presentan cortes, ya que los atraviesan las calles. Otros montículos soportan estructuras modernas o sirvieron como pozos de extracción de materiales para construcción, localizando en estas excavaciones, tiestos del tipo Sierra Rojo del Preclásico Tardío. Según Morales (2001: 1), la ocupación de La Técnica se fecha para los periodos Preclásico Tardío y Clásico Temprano. El rasgo más interesante de la arquitectura del sitio es lo que parece un “Grupo E”, formado por una pirámide al lado oeste de un patio y una estructura larga con dos niveles al lado este (Estructuras 4 y 2, Figura 10.1b).

El Kinel, Descripción General del Sitio

A dos kilómetros de La Técnica está el sitio El Kinel, que se encuentra dentro de los campos agrícolas de la comunidad de La Técnica Agropecuaria, cercanos al río Usumacinta. La mayoría de los montículos oscilan entre 1 y 4 m de altura, y varios tienen entre 15 y 20 m de largo. Con plataformas grandes que sostuvieron de tres a cuatro superestructuras percederas, alrededor de patios. A pesar de que fue encontrado un monumento mostrando a un gobernante

de Yaxchilan en El Kinel (ver Capítulo 11), no hay ninguna evidencia de arquitectura monumental con bóvedas. Algunos de los montículos están arreglados en plazas formales y otros en grupos abiertos, sin patios formales. En el informe presentado al Instituto de Antropología e Historia por Morales (2001), éste presenta detalles sobre algunas excavaciones que realizó junto con sus colegas en el sitio.

El Kinel, Sector Norte, Grupo A

Este grupo consistió en una pequeña escarpa modificada para servir de basamento a cuatro montículos muy bajos (Figura 10.2). Al igual que en el Sector Sur, este grupo también tiene su propia *aguada*. El patrón de asentamiento es muy típico del Clásico Tardío en la región, y como ya se indicó, no existe arquitectura monumental ni bóvedas, que podrían relacionarse más con monumentos, ya que fue en este grupo, en donde según el guía local, se encontró la Estela 1 de Kinel (Morales 2001; ver Capítulo 11). Se recolectaron tiestos de cerámica Naranja Fina en la superficie de las estructuras, incluso pequeños fragmentos del tipo Pabellón Modelado - Tallado. Esta cerámica pertenece a los periodos Clásico Tardío y Terminal, del siglo XI d. C.

El Kinel, Sector Sur

Este sector está formado por montículos agrupados en plazas abiertas, pero bastante densas en cuanto al número de estructuras, de las cuales muchas son poco más altas que las de La Técnica (Figura 10.3). Varios montículos funcionaron como plataformas que soportaban dos o más superestructuras percederas que formaban patios. Cada grupo de dos o tres montículos presentan una depresión, que posiblemente sirvió de *aguada*, ya que algunas de ellas, aunque recién empezaba el invierno, ya almacenaban agua. Posiblemente el material excavado en la realización de las *aguadas* se usó como relleno para la construcción de las plataformas. De hecho, los espacios de plaza como tal, casi no existían entre los montículos, ya que la mayor parte de los espacios planos (sin montículos) estaban apoyados por estas depresiones. Sin embargo, también es probable que estas depresiones hayan servido como una especie de granero, pero esto sólo puede determinarse mediante excavaciones arqueológicas.

Del tipo de mampostería no queda mucha evidencia, ya que el área está quemada, lo que ocasionó que la piedra explotara y perdiera su forma, además al parecer, los pobladores extraen la piedra cortada para sus propias construcciones. En varios de los montículos se recolectó

cerámica, mucha de la cual correspondía a la fase Tepeu 3 del Centro de Petén, incluso se recuperó cerámica del tipo Naranja Fino. Se encontró la cabeza de una figurilla antropomorfa, moldeada, hueca en su interior, muy erosionada, presentando un tocado al estilo de un capirote bastante alto que cae hacia atrás, con una especie de borla y se puede distinguir una posible orejera al lado derecho, esta pieza es muy similar a otras encontradas en Piedras Negras. También, se recuperó una concha nácar completa, una punta de pedernal completa, así como lascas de percusión y núcleos agotados del mismo material.

Conclusiones

Sin más investigación, es imposible determinar si La Técnica y Kinel son parte del mismo sitio, o si son sitios de niveles diferentes en la jerarquía política del reino de Yaxchilan, así como sus temporalidades. Igualmente, sin más reconocimiento, no puede delimitarse El Kinel, ya que su asentamiento fue denso, muy parecido al de UMI. Pero la presencia de la Estela 1 en el Sector Norte de El Kinel, indica que el sitio poseía alguna importancia dentro de la entidad política de Yaxchilan, igualándose quizá a otros sitios con arquitectura más impresionante tales como Tecolote, La Pasadita, y Oso Negro.

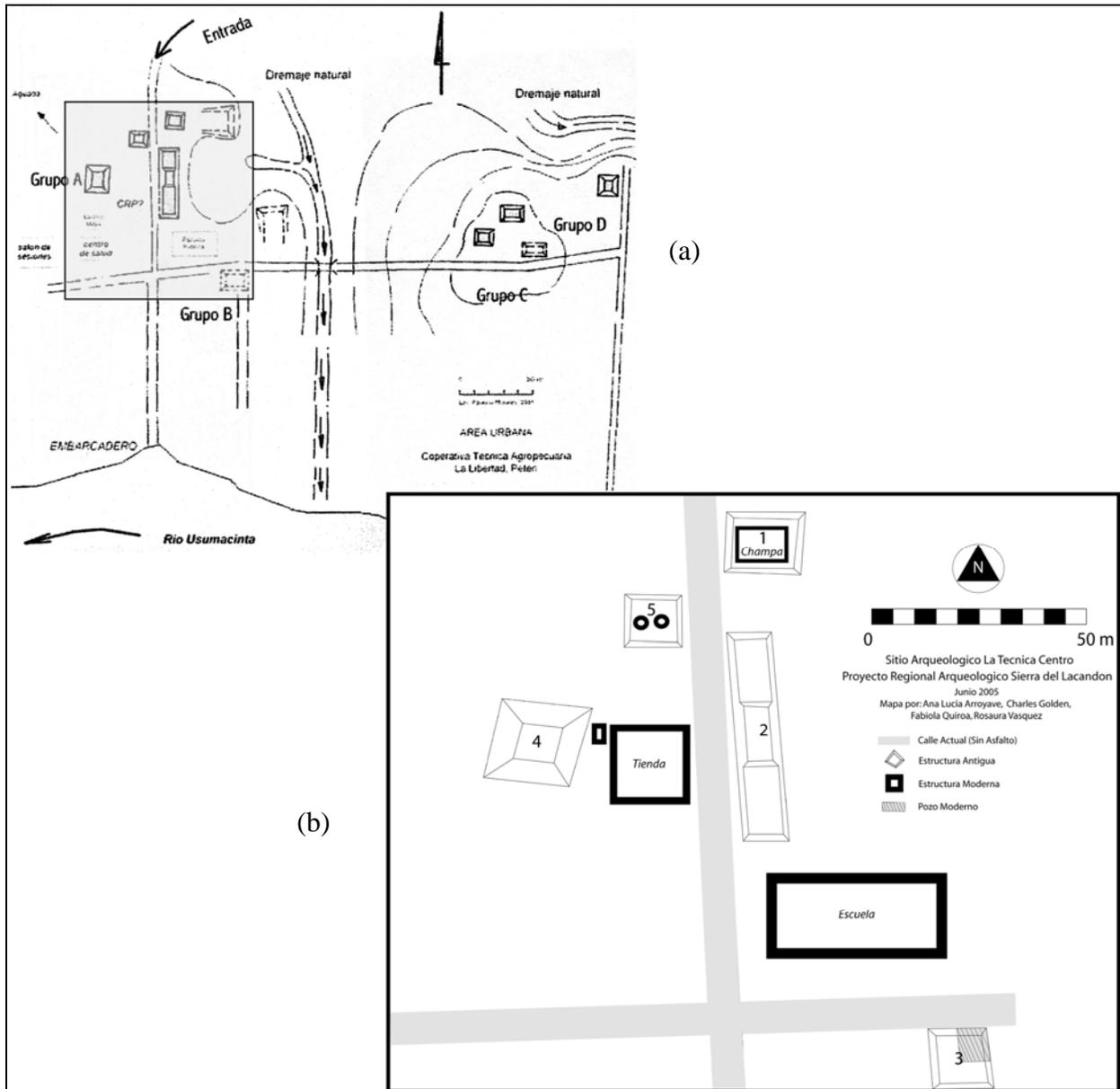


Figura 10.1. Plan del Sitio La Técnica, (a) por Morales (2001) y (b) mapa realizado por el PRASL en 2005.

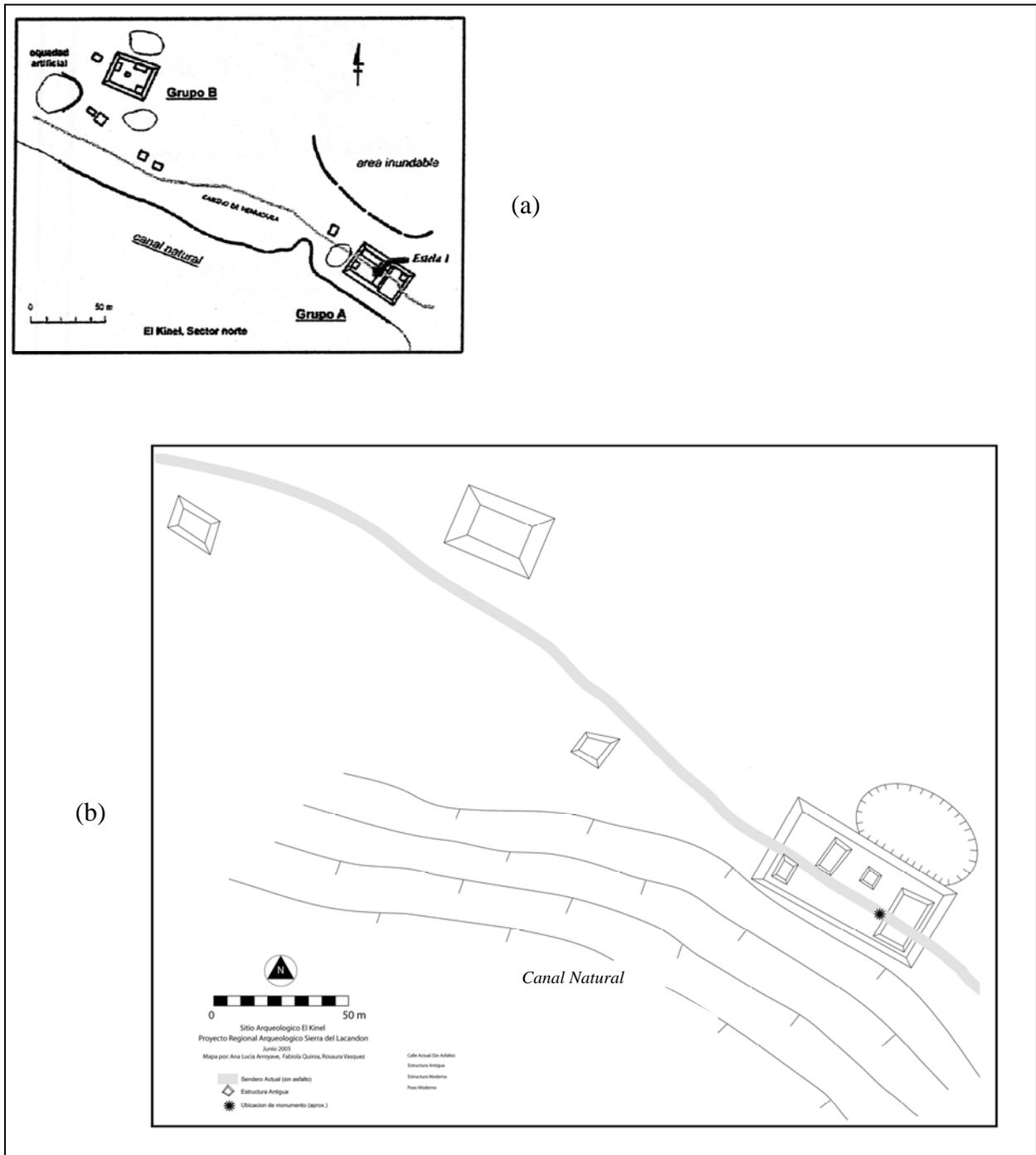


Figura 10.2. Plan de Grupo A, Sector Norte, El Kinel, (a) por Morales (2001), y (b) mapa realizado por el PRASL en 2005.

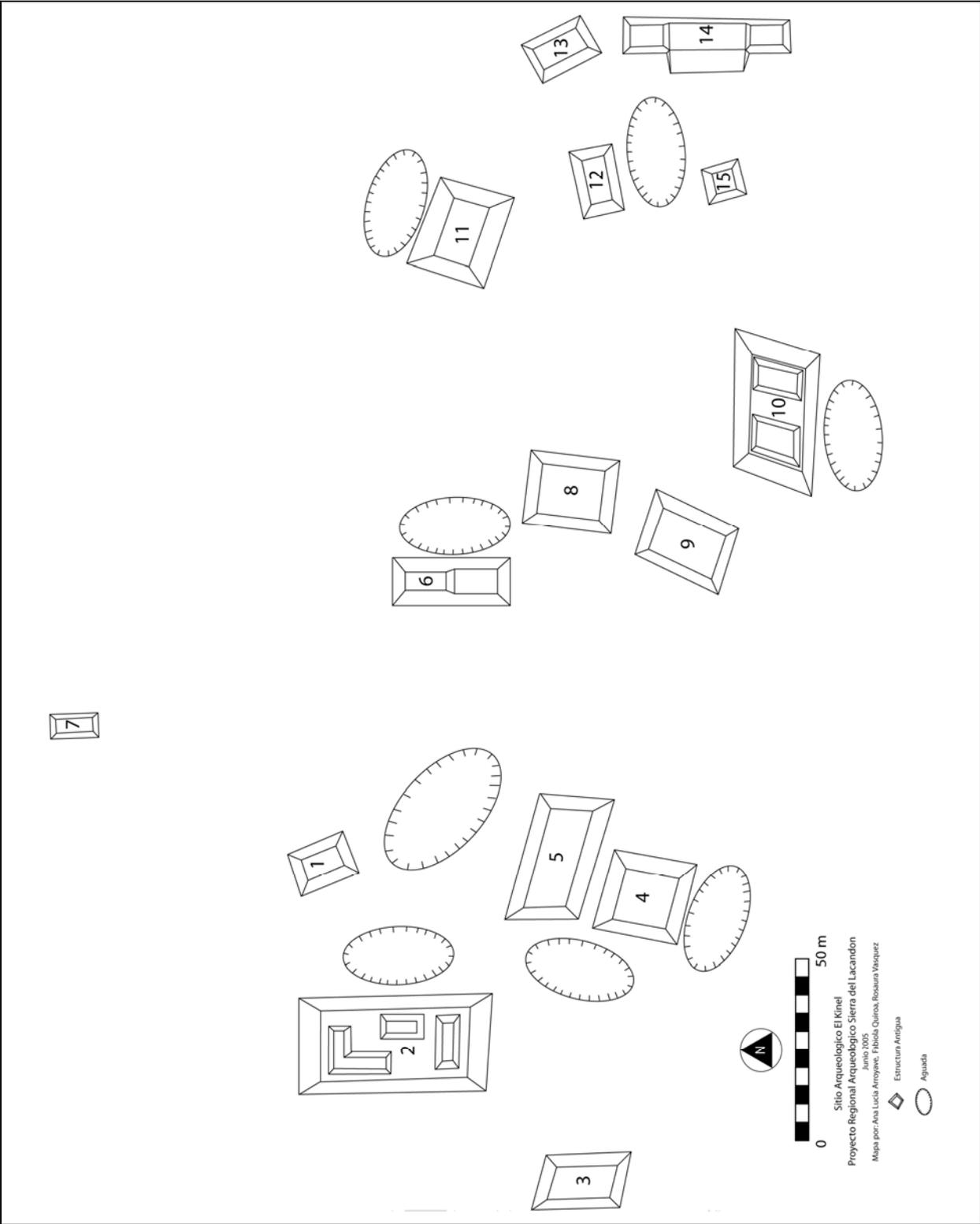


Figura 10.3. Plan de una muestra de montículos del Sector Sur, El Kinel.

CAPITULO 11

MONUMENTO 1 DE EL KINEL

Stephen Houston, Héctor Escobedo, Charles Golden y Andrew Scherer

Introducción

En Abril de 1999, Marcos Ramírez Carreto y Marcelo López encontraron un monumento durante la construcción de un camino en el sitio de El Kinel, donde actualmente la gente de La Técnica Agropecuaria tiene sus campos agrícolas (Morales 2001: 5). Morales adjudicó al monumento el nombre de Estela 1 de El Kinel, aunque es posible que sea otro tipo de monumento, tal vez un dintel o un panel. Después del descubrimiento, la gente de La Técnica transportó el monumento a una tienda dentro de la comunidad. En Mayo de 2001, Escobedo hizo un registro preliminar del monumento poco después de su descubrimiento. En la temporada del 2005, el equipo del PRASL regresó a La Técnica para documentar el asentamiento como parte de su inventario cultural de la Sierra del Lacandón y a la vez realizar una investigación más intensiva del monumento. Las interpretaciones que se incluyen abajo fueron hechas por Houston y Escobedo, con base en fotografías tomadas por Golden y Scherer (Figura 11.1) y en un dibujo hecho por Houston (Figura 11.2).

Descripción del Monumento

La escultura probablemente corresponde a un dintel, a juzgar por sus dimensiones. Tiene un grosor de cerca de 0.20 m, el alto de la talla es de 1.10 m y el ancho de la misma de cerca de 0.56 m. Al final de este capítulo, la Tabla 10.1 compila información de un dintel sin procedencia, aunque de la misma área general, el cual al compararse con el monumento de la Técnica demuestra que está un tanto fuera de las dimensiones habituales de los dinteles del área de Yaxchilan, pues es inusualmente angosto, largo y delgado para este tipo de esculturas. Al mismo tiempo, el monumento de la Técnica es completamente diferente a las estelas de Yaxchilan, particularmente en la parte de arriba, puesto que sin excepción, las estelas tienen bordes suavemente redondeados. El diseño se extiende casi hasta los bordes, dejando sólo una pequeña banda o marco. En contraste, la escultura de El Kinel tiene una parte alta bastante irregular, más que su parte baja, las que son aproximadamente del mismo tamaño. Esa es la

forma que precisamente se esperaría para un dintel, ya que tales partes descansarían entre la mampostería, algo que no se esperaría de una estela. Si de hecho es un dintel, el personaje representado debió ver hacia afuera, hacia aquellos que ingresaban al edificio. El borde ligeramente convexo en ese lado del monumento, pudo haber sido parte del fino acabado del exterior de la estructura.

Incluso, los escultores se atrevieron a hacer la talla muy delgada y larga, quizá para abarcar, de mejor forma, un acceso relativamente ancho. El experimento fracasó. La parte posterior del monumento parece estar fuertemente erosionada, lo que sugiere una larga exposición después del colapso del edificio. Dos fisuras profundas indican el lugar en el que se quebró el monumento, incapaz de soportar el peso de la piedra cortada que descansaba sobre el mismo. El Kinel es un sitio pequeño, a juzgar por el plano de Morales. Sin embargo, las quebraduras hacen improbable que el monumento haya sido transportado desde cualquier otro lugar, para ser depositado en el camino que corre sobre el montículo en el cual los aldeanos encontraron la escultura. Es mejor asumir que el lugar del hallazgo, fue de hecho, el lugar de procedencia original de la escultura, al menos, hasta que las excavaciones demuestren lo contrario. El hallazgo, eleva las posibilidades que varios otros sitios poco atractivos cerca de Yaxchilan, también posean esculturas.

Epigrafía e Iconografía

El texto y la imagen son complementarios. La fecha de la Rueda Calendárica es independiente de la Cuenta Larga, un patrón lacónico de la retórica glífica que caracteriza a varios dinteles de Yaxchilan. Dicha información pudo haber sido adjudicada y sugiere una audiencia dinástica erudita. Sin embargo, se tiene información suficiente de la fecha para definirla y seguramente corresponde a 11 Ajaw 18 Mak, el signo del día es el elemento que queda menos claro, seguido por el verbo para “danza” /a-AK’-ta-Aj/. Pocas danzas acontecen en Fines de Periodo, pero esta puede ser la excepción. La fecha de la Rueda Calendárica potencialmente corresponde a 9.18.0.0.0 11 Ajaw 18 Mak o 7 de octubre del 790 d.C.(calendario Juliano). Es bien sabido que los glifos vienen después de tales expresiones de danza, registrando el objeto que se sostiene, justo después de la preposición /ti/. Aquí, los glifos que se leen [cho-ko], probablemente el término asociado con el “esparcimiento” de sangre o incienso durante los Fines de Periodo. El personaje retratado en el dintel porta una pequeña caja

justo cerca de la fecha. Dichas cajas se han interpretado, especialmente en Piedras Negras, como contenedores para espinas de raya usadas en derramamientos de sangre (Fitzimmons et al. 2003). Los restos de tales cajas han sido encontrados en tumbas reales de Piedras Negras, Guatemala y un ejemplo reciente recuperado en una cueva seca al norte de ese centro regional mayor (Anaya et al. 2001).

No hay duda de que el dintel muestra un danzante. En una de sus manos, el individuo sostiene una lanza con flecos coronada con una navaja puntiaguda, abajo de la cual se localizan dos filas de dientes de tiburón o de piedras aserradas. La otra mano sujeta el mango de un abanico. En las convenciones mayas, el acto de blandir plumas u ornamentos añadidos al abanico, indica movimientos vigorosos. Eso también se aplica a la cabeza barbada unida a la sección media del danzante. Sus orejas tienen papel rasgado inserto, el cual cambia abruptamente de lado, como si la pelvis del danzante se hubiese virado hacia la izquierda. El movimiento del abanico y de la cabeza barbada, cada cual flotando en dirección contraria, realza el sentido de energía, a pesar de lo que podría verse como una posición rígida o estática.

El traje del danzante corresponde al atuendo usado por los cautivos. Se abrieron dos grandes agujeros en la ligera prenda de vestir hecha de papel. Apenas puede verse un angosto taparrabo a través de los agujeros. Este se hace visible abajo, entre las piernas del bailarín. El tocado muestra una cabeza de venado macho con la lengua hacia afuera, posiblemente un venado de cola blanca, así como un inmenso cascabel, cuyas habilidades sonoras se indican con un gran signo Ik' o "viento" en su superficie. El venado a menudo figura en escenas de caza del Clásico, de hecho, en el dintel hay indicios de la ecuación de un humano y una presa animal, a la vez que de la creación de música festiva. Aún persiste el siguiente enigma: ¿por qué un danzante usaría las vestimentas sutilmente rasgadas y perforadas de los cautivos de guerra? Si se trata de una danza de guerra, el texto revela un vínculo no explícito con tal significado.

La identidad del danzante se encierra en los bloques de glifos A5 y A6. A5 pudo haber sido un nombre personal o incluso, parte del nombre del danzante. A6, es el glifo nominal de un gobernante de Yaxchilan, casi por seguro, el nombre de Escudo Jaguar III, aunque en una versión no estándar. Esta identificación concuerda con la fecha propuesta para el monumento, la cual corresponde con el periodo de su reinado, más exactamente, hacia el final del mismo. El glifo de /4-TAJ-Mo' recuerda el epíteto común para "guardián de Antorcha-Guacamayo", que aparece en Yaxchilan. Infortunadamente, este falla al registrar el pronombre posesivo que haría

verdadera tal referencia. El mismo nombre aparece en un dintel sin procedencia, que también muestra, al parecer, a Escudo Jaguar III, el cual corresponde a un sitio que muy probablemente se localiza en la vecindad de El Kinel. Este dintel saqueado es parte del tesoro de esculturas que se piensa provienen de o cerca del Sitio de los Lamb (“Laxtunich”). Varias de esas esculturas están guardadas actualmente en la bóveda de un banco en Suiza, en donde han sido pobremente registradas (Stuart y Houston, 1994: fig. 89). Los Glifos Emblema gemelos en el dintel de El Kinel, junto con el /bakab/, título de “la cima de la tierra”, claramente vincula al personaje con el rango más alto de Yaxchilan, así como con el dominio que ejercía sobre los reinos compuestos que conformaban esa entidad política.

Pero ¿por qué usar un nombre no estándar para un rey, quien ordinariamente se manifiesta con su nombre regio? Existe la vaga posibilidad de que el bailarín fuese un gobernante desconocido de Yaxchilan, quizá, compitiendo con Escudo Jaguar. Esa opción se hace menos atractiva por el hecho de que uno de los dinteles de Laxtunich muestra a Escudo Jaguar con un personaje que también es nombrado en el dintel saqueado que se encuentra en Suiza, la escultura con el mismo nombre que el que se encuentra en el monumento de El Kinel. Por esa razón, es más probable que el danzante, de hecho, haya sido Escudo Jaguar III. En El Kinel, él emprendió, en una celebración calendárica clave, una “danza de cautivos”. Es más, lo hizo solo, sin la compañía de un *sajal* o noble subordinado, personajes que usualmente aparecen con él o con otros gobernantes de Yaxchilan en los centros provincianos.

Conclusiones

En resumen, el Monumento 1 de El Kinel es la representación del gobernante de Yaxchilan conocido como Escudo Jaguar III, vestido como un guerrero cautivo y realizando una danza ritual en un fin de K’atun, fecha que corresponde al 7 de octubre del 790 d.C. en el calendario Cristiano Juliano. Escudo Jaguar sostiene en sus brazos una caja que quizá contiene implementos para el desangramiento, los cuales eran usados para auto-sacrificio, como parte del ritual que representó. La atención centrada en el señor de Yaxchilan que se observa en el monumento de El Kinel, expresa un control más directo sobre El Kinel por parte de los gobernantes de Yaxchilan, que el que tenían sobre sitios más septentrionales como La Pasadita.

Excavaciones futuras en El Kinel resolverán la naturaleza de ese contacto y aclararán la ubicación original del dintel.

Tabla 11.1. Comparación de las dimensiones de varios dinteles
(medidas de Yaxchilan de CHMI 3).

| | YAX Dintel 1 | YAX Dintel 2 | YAX Dintel 3 | Dintel de Retalteco | El Kinel |
|--------------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------------------|-----------------|
| Ancho Max. | 94 cm | 113 cm | 96 cm | 96.5 cm | 58 cm |
| Altura Max. De la Escultura | 82 cm | 75 cm | 85 cm | ? | 110 cm |
| Grosor Max. | 40 cm | 37 cm | 38 cm | 12 cm | 20 cm |
| Relieve | 0.7 cm | 0.8 cm | 0.5 cm | ca. 0.7 cm | <1 cm |



Figura 11.1. Foto del Monumento 1 de El Kinel.

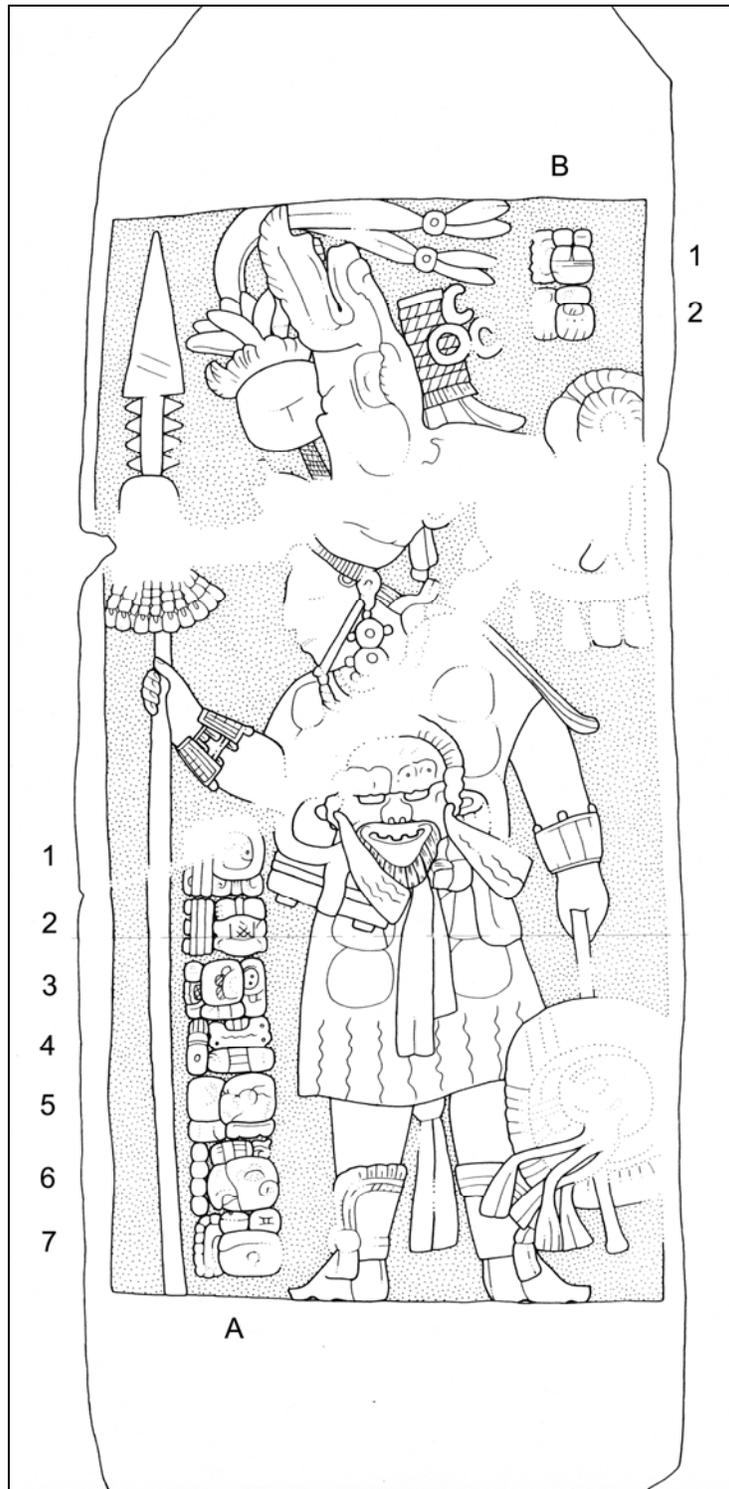


Figura 11.2. Dibujo del Monumento 1 de El Kinel (por Stephen Houston).

CAPITULO 12

ANÁLISIS PRELIMINAR DE CERÁMICA

Ana Lucía Arroyave y Juan Carlos Meléndez

Introducción

Durante el reconocimiento realizado en la temporada 2005 del Proyecto Regional Sierra del Lacandón (PRASL) se recolectó material arqueológico de superficie, haciendo énfasis en la cerámica, la cual puede brindar con mayor facilidad cronologías preliminares e incluso por su forma y decoración, es posible determinar la función de una pieza y según la cantidad acumulada, inferir qué sucedía en un espacio constructivo determinado. Al obtener mayor cantidad de material, el análisis puede ampliarse regionalmente. Es importante mencionar que por tratarse de artefactos de superficie, el contexto está alterado, sin embargo, la cronología se aproximará hacia la última etapa de ocupación de los sitios. Los fragmentos tomados en cuenta incluyeron tiestos con cualquier tipo de decoración, bordes, bases y soportes.

Este capítulo presenta una descripción breve y general sobre el material recolectado en algunos de los sitios recorridos, los resultados obtenidos responden a las observaciones realizadas directamente en campo, ya que no se contó con un laboratorio, por lo tanto el análisis es preliminar, ya que además el material era escaso.

Recolección de Superficie en Oso Negro (Figura 12.1)

Grupo Las Puertas

Se recuperaron un poco más de 20 tiestos, provenientes de uno de los tantos saqueos realizados en la estructura principal del sitio. Los fragmentos se localizaron exactamente en el sector sudoeste del basamento del edificio, dicho material se encontró mezclado cronológicamente.

Los fragmentos observados eran en su mayoría pertenecientes a piezas grandes con decoración tanto en el interior como en el exterior, la forma predominante era la de platos con paredes divergentes, borde biselado en el interior, bases planas y con tres soportes, algunos con pestaña a la altura de la base, la mayoría pertenecientes al grupo cerámico Saxche y Palmar

Policromo diagnóstico para el Clásico Terminal y para la secuencia cerámica de Uaxactun, Tepeu 2 y 3.

Un fragmento que llamó la atención fue parte de un plato con paredes divergentes, bisel interior, engobe naranja quemado hasta convertirse en café fuerte (Munsell 7.5YR 5/6), pasta compacta y negra por cocción e incrustaciones férricas, el interior de la pieza estaba decorado con un pseudoglifo inciso. Posiblemente perteneció al Clásico Terminal, y para Uaxactun a las esferas Tepeu 3, correspondió al Grupo Máquina, Tipo no especificado.

El resto del material que era menor en cantidad, correspondía a ollas y cántaros con bordes engrosados y reforzados al exterior, uno de los fragmentos pertenecía a una olla con paredes curvo - convergentes y en el exterior un filete con impresión digital, típica del Grupo Tinaja, Tipo Chaquiste Impreso, diagnóstico para el Clásico Terminal.

Grupos Cercanos al Grupo Las Puertas

En los grupos localizados cerca del edificio principal, se recuperó cerámica de superficie y algunos fragmentos de piedras de moler, la cerámica se pudo datar para el Clásico Tardío hasta el Clásico Terminal y también permite sugerir que se trataba de grupos residenciales.

Recolección de Superficie en Unión Maya Itza (Figura 12.2)

Grupo Metate y Grupo Lacandón

Se recolectaron 25 fragmentos diagnósticos desde el sitio Metate hasta Alacrán. Los recolectados en Metate correspondieron a cerámica del Clásico Terminal. Dentro de estos fragmentos se encontró un tiesto de olla con paredes curvadas y un filete con impresión digital perteneciente al Grupo Cambio, pero al estar erosionado no pudo determinarse si tuvo engobe, porque de ser así pertenecería al Grupo Tinaja, Tipo Chaquiste Impreso.

Otros fragmentos recuperados a lo largo de estos sitios correspondieron a diversas formas, la superficie de los mismos se encontró deteriorada, sin embargo, la única similitud entre ellos son las paredes más delgadas, incluyendo bordes no tan engrosados.

Algunas de las bases localizadas eran anulares, posiblemente correspondientes al Clásico Temprano y es posible que el resto del material perteneciera al Clásico Tardío para la fase Tepeu 2 y en menor cantidad Tepeu 3, es decir Clásico Terminal, al encontrarse un tiesto diagnóstico de

un cuenco de paredes altas, de pasta arenosa color café fuerte (Munsell 7.5YR 5/6) y en el exterior pseudoglifos incisos.

Lo más notable fueron dos incensarios completos y el mango de otro, localizados al pie de la estructura, los dos primeros tenían forma de cuenco de paredes curvadas con base de pedestal, estaban totalmente quemados y con pequeños restos de copal.

El incensario grande tenía 16 cm de diámetro por 8.5 cm de alto y 11 cm de diámetro en la base, el grosor del borde era de 0.5 cm, una particularidad de este incensario era su decoración, bastante burda pero representaba por medio de acanaladuras dos espirales rodeadas de pequeñas punzadas que cubrían totalmente la vasija. Otro atributo además de esa decoración en la superficie, fue una representación antropomorfa aplicada en la parte superior de la vasija. También tenía un orificio en la base y dos más en las paredes.

El incensario pequeño tenía la misma forma que el anterior, un orificio en la base y decoración similar al incensario mayor, aunque esta se limitó a un círculo dentro de otro en vez de una espiral, no tuvo punzadas ni aplicación. El diámetro de la vasija fue de 10.50 cm, 6.2 cm de alto, 6 cm de diámetro en la base y 0.5 cm de grosor en el borde. Estos incensarios, por sus características, contexto y región en que se localizaron, pueden definirse como incensarios lacandones correspondientes a la época histórica. (Juan Pedro Laporte, comunicación personal 2005).

El Tablón (Figura 12.3)

Es un cerro acomodado junto a una cueva, en donde solamente se recogieron tres tiestos, pero pueden diagnosticarse para el Clásico Terminal. Uno de ellos es de un plato con una pequeña pestaña medial y con engobe rojo sobre naranja, correspondiente al Grupo Saxche y Palmar Policromo.

Recolección de Superficie en Retalteco (Figura 12.4)

La cerámica recuperada en Retalteco proviene en su mayoría de Retalteco 2, de un saqueo en la estructura ubicada al este (Figura 6a). Con seguridad se trató de cerámica ofrendada para un entierro, pues junto a los fragmentos se hallaban restos de huesos humanos, pertenecientes a un húmero y un fémur izquierdos de un individuo joven de aproximadamente 15 años (Scherer, comunicación personal 2005).

Muchos de los fragmentos cerámicos formaban parte de un plato con engobe naranja sobre crema en el interior y exterior, borde biselado, pestaña medial y soportes redondos, por la forma pertenece al Clásico Tardío o esfera Tepeu 2 para Uaxactun, dentro del Grupo Saxche y Palmar Policromo.

También se recuperaron dos tiestos de color rojo y de superficie cerosa en el interior y exterior, con forma evidentemente Preclásica, correspondientes al Grupo Sierra Rojo y uno de ellos específicamente al Tipo Laguna Verde Inciso pues en el borde tenía acanaladura, la pasta era arenosa de color amarillo rojizo (Munsell 7.5YR 7/6).

Otro fragmento interesante fue el perteneciente a un cuenco con paredes curvas delgadas, característico del Clásico Temprano, con engobe interior y exterior de color naranja amarillento y con decoración incisa simple en una sola área de la vasija.

En los otros sitios de Retalteco se encontraron fragmentos más tardíos, por ejemplo, bordes engrosados en el exterior pertenecientes a ollas y cántaros, relacionados con las vajillas utilizadas en viviendas. De igual manera, Retalteco 2 al estar sobre un cerro bastante elevado y por la cerámica localizada posiblemente fue un área habitacional.

Recolección de Superficie en La Técnica y Kinel (Figura 12.4)

A lo largo del recorrido en La Técnica y Kinel se recuperaron 23 fragmentos entre bordes, bases y soportes. La mayor parte del material correspondió al Clásico Tardío y Clásico Terminal, se encontraron tres fragmentos de pasta naranja fina del grupo cerámico Altar, Tipo Pabellón Moldeado - Tallado con engobe rojo en el interior y exterior.

Otro de los fragmentos era de un plato de pasta gris fina con engobe rojo perteneciente al Grupo Tres Naciones, Tipo Poite Inciso. Se extrajeron dos tiestos con engobe rojo ceroso del Grupo Sierra de uno de los perfiles expuestos de una estructura, diagnosticándose ambos para el Preclásico.

Hubo otros materiales recuperados, entre estos una figurilla cerámica antropomorfa, una concha bivalva nacarada, una lasca de pedernal, una punta burda aún no acabada de este mismo material y un tiesto que se volvió a utilizar, seguramente fue la base de una vasija y luego se transformó en una tapadera tosca.

Recolección Dentro de Cuevas

Cueva Tres Entradas (Sitio Oso Negro, UMI; Figura 3.2, 3.3)

En el interior de la cueva se encontró una gran cantidad de huesos humanos y tiestos en un contexto mezclado. La mayoría de la cerámica observada poseía engobe ceroso, brillante o pulido de color rojo y café correspondientes al Grupo Sierra y Grupo Boxcay respectivamente, por lo tanto se fecharon, de manera preliminar para el Preclásico Terminal y Clásico Temprano, comparados con las fases Chicanel y Tzakol 1 de Uaxactun, pues los fragmentos se asemejan a la cerámica del Centro de Petén.

Cueva Abrigo Rocosos Tres Niveles (Sitio La Pasadita)

Dentro de esta cueva se observaron restos de huesos humanos pertenecientes a un adulto y a un niño (Scherer, comunicación personal 2005). Llamó la atención un tiesto con decoración negativa (Figura 9.6), que no se asemeja al estilo de Piedras Negras, pero se desconoce su estilo cerámico dentro de la clasificación del Tipo - Variedad.

Cueva Tepezcuintle (UMI; Figura 7.2-7.4)

En el interior se localizaron restos óseos de animales (Scherer, comunicación personal 2005) y cerámica mezclada diagnóstica para el Preclásico Terminal hasta el Clásico Terminal.

Conclusiones

Debe tomarse en consideración que se trabajó en base a cerámica fuera de contexto y erosionada, por lo tanto, los resultados cronológicos y la identificación de grupos y tipos son una aproximación. La cerámica recolectada en estos lugares se asemeja más a la cerámica del Centro de Petén y poco a la de Piedras Negras, que es la única secuencia cerámica más completa en el área con la que se podría comparar. Sin embargo, no debe olvidarse que el área Maya compartió estilos cerámicos que pueden encontrarse en todos los sitios.

Durante la temporada de campo de PRASL 2004 se trabajó en el sitio de Tecolote, más cercano a Piedras Negras y se realizaron pozos de sondeo en el centro del sitio, la cerámica extraída resultó ser muy parecida a la producida en ese centro mayor.

En cuanto a las características físicas de la cerámica, ya se mencionó su parecido a la del Centro de Petén en estilos decorativos y sobre todo en las formas, ahora bien, las pastas son

arenosas igual a la cerámica de Piedras Negras, seguramente la arena era el desgrasante más utilizado por estar tan cerca el río Usumacinta y otros riachuelos. Las vajillas de tipo utilitario como ollas y cántaros también se asemejan a este sitio mayor, sobre todo por los bordes reforzados y engrosados al exterior.

En las cuevas era de esperarse que el material estuviera mezclado en contexto y variedad, incluyendo cerámica y restos óseos, pues fueron parte de las ofrendas que se depositaron en estos lugares durante mucho tiempo.

Se espera en temporadas futuras retomar algunos de estos sitios y hacer excavaciones de sondeo que brinden más datos acerca de los materiales y que confirmen qué tipo de relación tuvo esta área con Yaxchilan, que es uno de los centros mayores más cercano, así como qué ocurrió con todos estos sitios secundarios y cuándo fueron deshabitados realmente.



Figura 12.1. Cerámica de la superficie del Sitio Oso Negro (por Ana Lucía Arroyave).



Figura 12.2. Cerámica de la superficie del Sitio Unión Maya Itza (por Ana Lucía Arroyave).

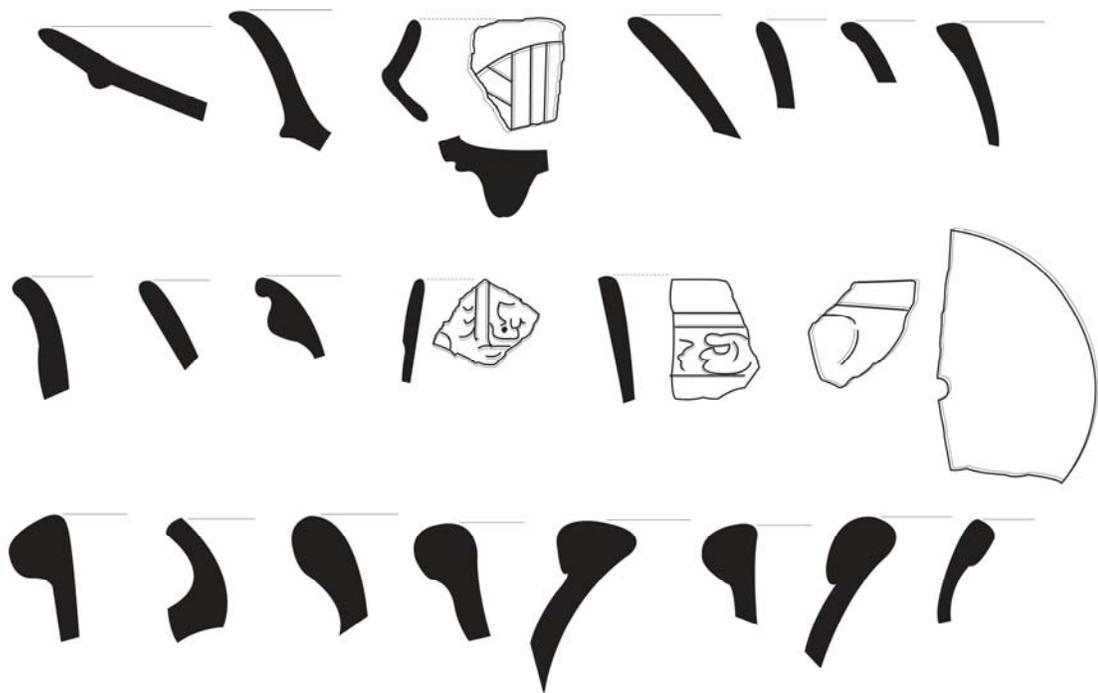


Figura 12.3. Cerámica de la superficie de los Sitios El Tablón y La Técnica (por Ana Lucía Arroyave).

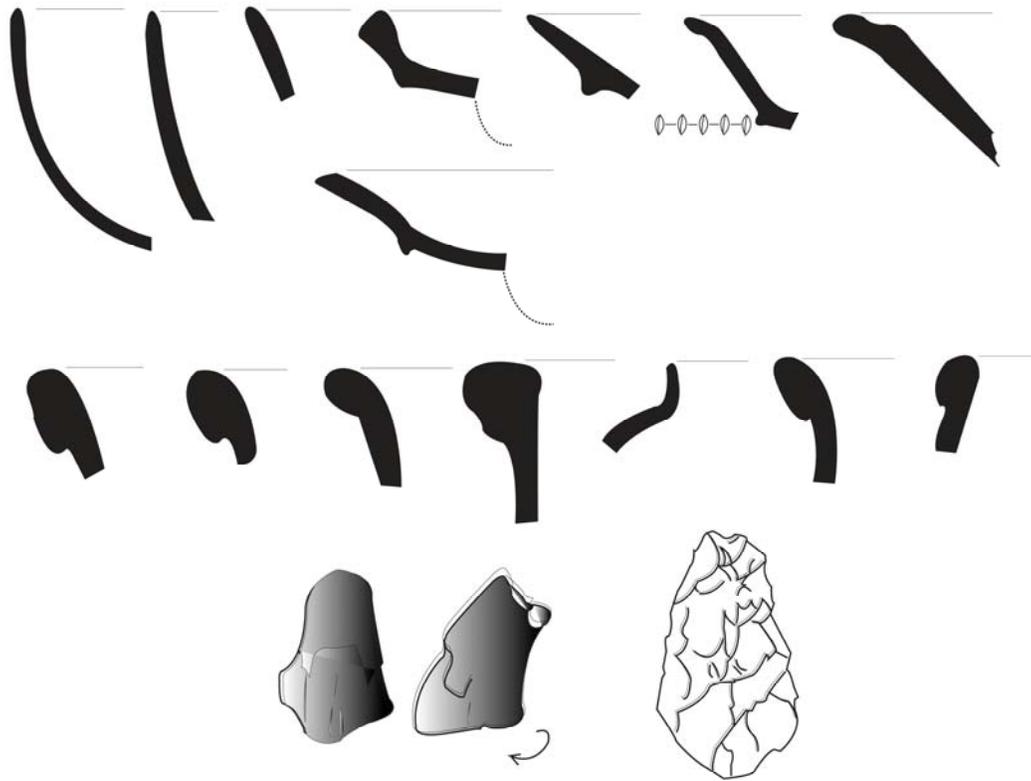


Figura 12.4. Cerámica y lítica de la superficie de los Sitios Retalteco y La Técnica (por Ana Lucía Arroyave).

CAPITULO 13

CONCLUSIONES

Rosaura Vásquez, Charles Golden y Andrew K. Scherer

En la introducción a este informe se propuso una serie de preguntas de investigación que serían encauzadas en la Temporada de Campo 2005 del Proyecto Regional Arqueológico de la Sierra del Lacandón (PRASL). En estas conclusiones se revisan esas preguntas y se presenta un resumen del trabajo del presente año.

¿En conjunto con Tecolote y La Pasadita, existían centros secundarios a lo largo del límite norte de Yaxchilan durante el Clásico Tardío?

Existe fuerte evidencia que el sitio de Oso Negro representa un sitio limítrofe adicional del reino de Yaxchilan. Hay curiosas similitudes arquitectónicas entre el palacio principal de Oso Negro con estructuras palaciegas similares de La Pasadita, Tecolote y el mismo Yaxchilan. El palacio se encuentra en la cima de un cerro modificado, lo cual es un patrón estándar dentro del reino de Yaxchilan. El trabajo de mampostería es típico de otros centros de Yaxchilan. Además, Oso Negro está estratégicamente localizado a lo largo de una cadena de sitios (incluyendo Tecolote y La Pasadita) que forman el límite norte del reino de Yaxchilan. Específicamente, se cree que Oso Negro estaba en posición de controlar el acceso del paso que conduce a través de la Sierra del Lacandón al reino de Hix Witz al otro lado de la cadena montañosa.

¿Cuál es la naturaleza y la distribución del asentamiento dentro del reino de Yaxchilan?

Después de la presente temporada de campo, está bastante claro que el asentamiento en el reino de Yaxchilan era denso y salpicaba la mayor parte del reino. Las poblaciones rurales en el área, se localizaban cerca de las comunidades modernas de la Unión Maya Itza, Retalteco, La Técnica Agropecuaria, también en la parte norte de Tixan y muy densamente en El Túnel. El patrón de asentamiento más común fue la ubicación de edificaciones en la cima de los cerros como en otros sitios secundarios (La Pasadita, Tecolote), aunque también se encontraron en las

planicies, estando concentradas alrededor de los bajos, probablemente para explotar los terrenos pantanosos con propósitos agrícolas.

Ahora se puede esbozar un panorama tentativo de la geografía política del reino de Yaxchilan. El centro primario fue, por supuesto, el mismo Yaxchilan. Dentro del reino, hubo una serie de centros secundarios gobernados por *sajalob* leales al *k'uhul ajaw* de Yaxchilan. A la fecha, todos los centros secundarios conocidos de Yaxchilan que están en Guatemala, se localizan a lo largo de la frontera, formando un perímetro defensivo alrededor del reino. A partir de los monumentos, se sabe que una de las funciones de la jefatura de los *sajalob*, era la de servir como líderes militares durante las campañas contra los enemigos de Yaxchilan. Entonces, no es sorprendente que muchos de esos *sajalob* gobernaran en sitios defensivos a lo largo de los límites del reino. Localizados entre los sitios primarios y secundarios existían una serie de asentamientos rurales agrícolas. Presuntamente, esos sitios eran administrados tanto por Yaxchilan como por sus sitios secundarios. Se cree que los centros secundarios de Tecolote, La Pasadita y Oso Negro, se fundaron durante el Clásico Tardío. Aunque la vasta mayoría de la cerámica de superficie de los sitios rurales parece corresponder al Clásico Tardío, es posible que esos sitios también tuvieran componentes del Clásico Temprano. Si ese fuera el caso, parece probable que esos sitios sólo se hubieran integrado al reino de Yaxchilan durante el Clásico Tardío, luego que Yaxchilan se convirtiera en un poder dominante en la región y después de que se construyeran y establecieran los centros secundarios.

¿Pueden ser verificados los reportes de un sitio arqueológico mayor en Tixan?

Aunque los miembros del PRASL visitaron grupos de montículos que fueron reportados como parte del sector norte de Tixan, aún no se tiene comprendido lo que exactamente representa Tixan. Como resultado de una extensa destrucción forestal en Centro Campesino, es posible divisar desde el río algunos pocos montículos mayores que también podrían ser parte de Tixan. Además, previo a la temporada de campo, Scherer y Golden realizaron un sobre vuelo en helicóptero en el Parque Nacional Sierra Lacandón, con miembros de CONAP y de Defensores de la Naturaleza. Durante el viaje, se divisó cierto número de montículos grandes y un *sacbe* en el centro del asentamiento de invasores de Centro Campesino. Entonces, hay probabilidades que Tixan sea un sitio muy grande, con un epicentro cerca de Centro Campesino y un área grande de asentamiento rural, aunque es más probable, que sea de hecho, una serie de sitios en los cuales el

asentamiento es bastante continuo y podría corresponder a centros de producción agrícola de Yaxchilan. Sin duda, existe al menos un asentamiento mayor cerca de Centro Campesino que aguarda por futuras investigaciones.

¿Puede ser verificada la fuente del monumento de Retalteco?

A pesar de grandes esfuerzos, la fuente precisa del monumento de Retalteco, aún continua siendo desconocida. Miembros del PRASL repetidamente cuestionaron a los habitantes de Retalteco, pero en general, estuvieron reacios a discutir acerca del monumento. De las pocas respuestas colaboradoras, se presume que procede de Centro Campesino. El hecho que Scherer y Golden hayan observado arquitectura significativa en el centro de la comunidad de invasores, sugiere fuertemente que esa es la fuente del monumento. Si ese fuera el caso, con el fin de transportar el monumento por tierra, debió ser conducido desde Centro Campesino por un camino, primero a través de la UMI y luego a Retalteco, en donde fue interceptado. Sin embargo, futuras investigaciones en este sitio, resultan muy necesarias para confirmar si en realidad de allí procedía el monumento y los invasores lo removieron.

¿Cuál es el estatus actual de la amenaza sobre los recursos culturales y naturales del Parque Nacional Sierra del Lacandón (PNSL)?

Tristemente, el futuro del PNSL parece inexorable, a menos que se tomen medidas para controlar la situación de los invasores dentro del parque. Por el momento, los invasores de Centro Campesino, han parcelado las tierras que cubren un área de aproximadamente 15 km de norte a sur y 5 km de este a oeste, preparándose para quemarlas. Se observaron brechas tan lejos como al norte de Tecolote y La Pasadita. Eso sugiere, que si los invasores no son removidos con rapidez, se podría perder el bosque hasta el norte de Tecolote y La Pasadita. A la fecha, la mayor parte de Oso Negro, fue quemada. El sentimiento general es que la quema se hace con muy poco control, por lo que se quema más tierra de la necesaria para la milpa. Para las comunidades legales como la Unión Maya Itza, esa situación resulta, en especial, problemática, ya que los invasores también están quemando especies importantes de árboles, como la Caoba, que es cortada de forma legal por los miembros de la comunidad de UMI y forma la base de su economía. Si la destrucción sigue al ritmo actual, no cabe duda que gran parte del bosque, incluyendo el área alrededor de Piedras Negras, se perderá en cuestión de años.

Al parecer, la evidencia de saqueos se incrementó con la presencia de estos invasores. Se descubrieron saqueos recientes en casi todos los sitios dentro del área de investigación, incluyendo Oso Negro, La Pasadita, Tecolote y El Túnel. Eso es particularmente trágico ya que el saqueo era prácticamente inexistente durante los años 80's y 90's debido a la guerra civil. Otras actividades ilícitas, también parecen estar en incremento en el PNSL, incluyendo el contrabando de inmigrantes ilegales, tráfico de drogas y exportación ilegal de plantas y animales. No cabe duda que si el patrimonio cultural y natural del PNSL va a ser protegido, las comunidades ilegales deben ser removidas.

Futuro Trabajo de Campo

El PRASL, actualmente está en búsqueda de financiamiento para continuar los trabajos en el PNSL, al menos por tres años más. Se espera verificar las hipótesis por medio de excavaciones en centros secundarios como Tecolote y Oso Negro, así como en centros terciarios como Esmeralda y El Túnel. Específicamente, se espera trazar patrones de cerámica, estilo arquitectónico y costumbres funerarias, en un intento por desarrollar un mejor entendimiento de la geografía política de la Sierra del Lacandón durante el periodo Clásico. Además, se continuará la búsqueda de nuevos monumentos, en un intento por identificar el antiguo nombre de sitios como Tecolote y Oso Negro, ubicándolos dentro de un registro histórico. Así mismo, se necesita realizar reconocimiento en el área de Centro Campesino para entender por completo el patrón de asentamiento dentro del reino de Yaxchilan.

Sin embargo, aún más urgente que esas preguntas arqueológicas, es la protección del PNSL. Si no se hace algo con prontitud, gran parte del patrimonio natural y cultural de este importante parque, se perderá. Por el momento, se tiene comunicación con Defensores de la Naturaleza para desarrollar estrategias y combatir esta amenaza, también se ha tenido comunicación con la Embajada de los Estados Unidos y con otras ONG's norteamericanas, pidiendo ayuda financiera para coadyuvar en la protección de la Sierra del Lacandón.

AGRADECIMIENTOS

El trabajo de campo de esta temporada se hizo posible por medio de la ayuda financiera brindada por la Fundación para el Avance de los Estudios Mesoamericanos, Inc. (FAMSI # 05027, para Scherer), el Fondo Norman de la Universidad de Brandeis, el Fondo Jane de la Programa de Estudios Latino-Americanos de Brandeis (para Golden), y dineros profesorales de Stephen Houston (para Cassandra Mesick). Nos gustaría agradecer a Defensores de la Naturaleza, especialmente a Javier Márquez y Héctor Monroy, por el apoyo y el asesoramiento que hizo posible nuestro trabajo. También queremos agradecer a IDAEH y CONAP por los permisos para llevar a cabo el trabajo arqueológico en el Parque Nacional Sierra del Lacandón.

Es imposible realizar las investigaciones del PRASL sin el trabajo, ayuda y amistad de un grupo de guías y asistentes. En 2005 tuvimos el placer y honor de trabajar con: Sotero Antonio Sandoval Martínez, Julián Aju Hitos, Pánfilo Regino Hernández, Ambrosio Hernández Ixcayau, Raymundo Abraham Escobar Paz, y Elder Leonel Escobar Paz.

Estamos en deuda con las comunidades de Unión Maya Itza, La Técnica Agropecuaria y Retalteco, quienes apoyaron nuestra labor este año, permitiéndonos trabajar en y alrededor de sus comunidades. En particular, nos gustaría reconocer la amable colaboración de los líderes de la comunidad Unión Maya Itza, quienes ayudaron con el arreglo del alojamiento y del transporte hacia su comunidad. A todas las comunidades, les deseamos que encuentren útiles los detalles presentados en este informe, en la comprensión de la fascinante historia de la Sierra del Lacandón.

REFERENCIAS

Charnay, D.

1887 *The Ancient Cities of the New World*. Harper and Brothers, New York.

Chinchilla, O. M. S. D. Houston

1993 Historia Política de la Zona de Piedras Negras: Las Inscripciones de El Cayo. En *VI Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 1992* (editado por J. P. Laporte, H. Escobedo y S. V. de Brady), pp. 63-70. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala

Escobedo, H. L.

2001 Anexo I: Notas Sobre El Monumento de La Cooperativa Técnica Agropecuaria, La Libertad, Petén. En *Prospección Arqueológica del Sitio El Kinel, La Libertad Petén: Temporada 2001* (editado por P. Morales), pp. 14-15. Informe Final entregado al Instituto de Antropología e Historia, Guatemala.

Golden, C. W.

2003 The Politics of Warfare in the Usumacinta Basin: La Pasadita and the Realm of Bird Jaguar. En *Ancient Mesoamerican Warfare* (editado por M. K. Brown y T. Stanton), pp. 31-48. Alta Mira Press, Walnut Creek, CA.

Golden, C., L. A. Romero, K. A. Dardón y M. Rangel (editores)

2005 *Proyecto Regional Arqueológico Sierra del Lacandón, Informe Preliminar No. 2, Segunda Temporada 2004*. Informe entregado al Instituto de Antropología e Historia, Guatemala.

Golden, C., M. Zamora, A. R. Muñoz, K. D. Johnson, E. Roman, A. K. Scherer y F. Scatena

2003 *Proyecto Regional Arqueológico Sierra del Lacandón, Informe Preliminar No. 1, Primera Temporada 2003*. Informe Entregado al Instituto de Antropología e Historia, Guatemala.

Golden, C. W., T. Barrientos, Z. Hruby y A. R. Muñoz

1999 La Pasadita: Nuevas Investigaciones en un Sitio Secundario en la Región del Usumacinta. En *XII Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 1998* (editado por J. P. Laporte y H. L. Escobedo), pp. 435-454. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.

Golden, C. W., A. Gillot Vassaux y J. Parnell

2000 Reconocimiento en Macabilero. En *Proyecto Arqueológico Piedras Negras: Informe Preliminar No. 4, Cuarta Temporada 2000* (editado por H. L. Escobedo y S. D. Houston), pp. 513-524. Proyecto Arqueológico Piedras Negras, Guatemala.

Golden, C. W., E. Roman, A. R. Muñoz, A. K. Scherer y L. Romero

2005 Reconocimiento y Patrones de Asentamiento en La Sierra del Lacandón. En *XVIII Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala 2004* (editado por J. P. Laporte, B. Arroyo y H. Mejía), pp. 293-303. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.

Golden, C. W., A. K. Scherer y A. R. Muñoz

2005 Exploring the Piedras Negras-Yaxchilan Border Zone: Archaeological Investigations in the Sierra del Lacandón, 2004. *Mexicon* XXVII(1):11-16.

Golden, C. W., M. Zamora, A. R. Muñoz, E. Roman, A. K. Scherer y F. Scatena

2004 Noticias de La Frontera: Nuevas Investigaciones en el Parque Nacional Sierra del Lacandón. En *XVII Simpósio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 2003* (editado por J. P. Laporte, B. Arroyo, H. L. Escobedo y H. Mejía), pp.257-266. Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.

Houston, S. D.

1993 *Hieroglyphs and History at Dos Pilas: Dynastic Politics of the Classic Maya*. University of Texas Press, Austin.

Kamal, O. S., G. A. Ware, S. Houston, D. M. Chabries, R. W. Christiansen, J. Brady e I. Graham
1999 Multispectral Image Processing for Detail Reconstruction Enhancement of Maya Mural From La Pasadita, Guatemala. *Journal of Archaeological Science* 26:1391-1407.

Maler, T.

1903 *Researches in the Central Portion of the Usumatcintla Valley*. Memoirs of the Peabody Museum of American Archaeology and Ethnology, Vol. 2, No. 2. Harvard University, Cambridge.

Morales, Paulino

2000a *Registro de Estela 1 de El Kinel, La Libertad, Petén*. Informe presentado al Instituto de Antropología e Historia, Guatemala.

2000b Sitios Arqueológicos de Reciente Descubrimiento en Los Municipios de San Andrés y La Libertad, Petén. En *XIV Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 1999*(editado por J. P. Laporte, B. Arroyo y H. L. Escobedo). Museo Nacional de Arqueología y Etnología, Guatemala.

2001 *Prospección Arqueológica del Sitio El Kinel, La Libertad, Petén: Temporada 2001*. Informe Entregado al Instituto de Antropología e Historia, Guatemala.

Morales, Paulino I. y Carmen E. Ramos

2002 Prospección arqueológica en El Kinel, La Libertad, Petén. En *XV Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala, 2001* (Editado por J. P. Laporte, H. Escobedo y B. Arroyo) pp.171-183. Museo Nacional de Arqueología y Etnología

Palka, J. W.

2005 *Unconquered Lacandon Maya: Ethnohistory and Archaeology of Indigenous Culture Change*. University Press of Florida, Gainesville.

Parmington, A.

2003 Classic Maya Status and the Subsidiary "Office" of Sajal: A Comparative Study of Status as Represented in Costume and Composition in the Iconography of Monuments. *Mexicon* XXV:46-53.

Shook, E. M.

1998 Excerpt from Edwin Shook's Field Notebook, June 1937. *Pre-Columbian Art Research Institute Newsletter* 25:13-16.

Tate, C. E.

1992 *Yaxchilan: The Design of a Maya Ceremonial City*. University of Texas Press, Austin.

Villela, K.

1993 *The Classic Maya Secondary Tier: Power and Prestige at Three Polities*. Masters Thesis, University of Texas.